

ПЕРСПЕКТИВЫ КИМ:
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Одной из задач, поставленных в ходе эксперимента по введению единого государственного экзамена (ЕГЭ), является повышение качества образования, которое рассматривается как одно из приоритетных направлений образовательной политики по модернизации российского образования на период до 2010 года. Решение этой задачи во многом связано с созданием контрольных измерительных материалов (КИМ) для ЕГЭ.

В 2005 году разработчики КИМ проанализировали результаты ЕГЭ 2001–2005 гг. и выработали основные направления совершенствования контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена в будущем. Мы предлагаем вашему вниманию анализ контрольных измерительных материалов по предметам, которые являются наиболее массовыми: русскому языку, математике и обществознанию.

→ 2

ГОТОВИМСЯ К ЕГЭ

Издательство «Взгляд» представляет серию учебных пособий для подготовки к ЕГЭ.

→ 3

КОМУ НУЖНЫ
УПРАВЛЯЮЩИЕ
СОВЕТЫ,
или Не рано ли
хоронить школьные
советы?

Проблема участия общественности в управлении образовательными учреждениями, образовательной системой в целом очень актуальна в настоящее время. Реализация национального проекта «Образование» также предполагает непосредственное участие общественных органов управления образовательными учреждениями (в частности, программа стимулирования образовательных учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы, и программа поощрения лучших учителей).

→ 4

ПОРЯДОК
И КРИТЕРИИ
КОНКУРСНОГО
ОТБОРА

общеобразовательных учреждений
субъектов Российской Федерации
и муниципальных
общеобразовательных учреждений,
внедряющих инновационные
образовательные программы

→ 5

К ВОПРОСУ
О ПЕНСИИ

Что делать, если вам получен отказ в досрочном назначении трудовой пенсии по старости за педагогическую деятельность?

→ 7

В ОЖИДАНИИ ЕГЭ

Уже пятый год подряд в начале лета по всей стране пройдет единый государственный экзамен. Выпускники школ вновь вспомнят все «народные» приметы, связанные с экзаменами: что под левую пятку нужно класть пятачок, что при входе в аудиторию нужно сжать кулаки и ступить в класс с левой ноги и попросят родственников и близких ругать их на чем свет стоит.



Как этот пока еще эксперимент проходит в Челябинской области, какие у него достоинства и недостатки, мы выясняли у Т. В. АБРАМОВОЙ, начальника управления общего образования и социальной поддержки детей Министерства образования и науки Челябинской области.

— Татьяна Владимировна, у нас в рубрике «Блиц-опрос» есть такой вопрос: «Если бы вы были одиннадцатиклассником, какую форму экзамена предпочли бы: традиционную или ЕГЭ — и почему?» Как бы вы ответили?

— Даже не задумываясь — только ЕГЭ. Традиционная форма экзаменов — это внутренняя оценка знаний выпускника школьным учителем, который поставил определенный штамп на каждом своем подопечном, т. е. проанжировал учащихся по категориям: «троечник», «отличник» и т. д. И поэтому на экзамене выпускник подтвердит учительскую отметку.

ЕГЭ — это внешняя оценка знаний, более объективная, без влияния всяких личностных отношений. Если на ЕГЭ получил нежелательную отметку, то в этом виноват только сам: не учил, не настроился, понадеялся на русский авось.

— К 2008 году Министерство образования и науки РФ собирается ввести единый государственный экзамен в штатном режиме. Готова ли к этому Челябинская область и как мы выглядим на фоне остальных регионов?

— Челябинская область в этом году будет участвовать в эксперименте пятый год. За четыре года процедура проведения ЕГЭ стала настолько прозрачной и понятной всем, что без ЕГЭ мы себя не мыслим на государственной (итоговой) аттестации. Поэтому к штатному введению ЕГЭ готовы.

Результаты разных регионов несопоставимы, так как условия участия в эксперименте различны: в одном регионе предмет обязательный для сдачи в форме ЕГЭ, в другом его сдают по выбору. На фоне же результатов по всей России мы показываем хорошие результаты практически по всем предметам.

— Ни для кого не секрет, что многие родители нанимают репетиторов для подготовки к ЕГЭ. Но КИМ не выходят за рамки государственных образовательных стандартов. Из-за чего возникает необходимость дополнительных занятий?

— Репетитор — это своего рода подстраховка со стороны родителей своих детей. Вспомните прошлые годы, когда не было ЕГЭ. Родители все равно для своих детей брали учителей, преподавателей, чтобы подготовить к поступлению в вузы. Поэтому репетиторство не обусловлено только новой формой экзамена — ЕГЭ.

— После ЕГЭ 2005 года активно муссируются разговоры о слишком большом количестве выпускников, набравших сто баллов. Что вы думаете по этому поводу?

— Надо радоваться, что выпускников, подготовленных на таком высоком уровне, не уменьшается. Стобалльники — это не случайные выпускники. Это трудяги. В Челябинской области ребята, получившие сто баллов, в свою очередь, являлись победителями областных предметных олимпиад, по итогам обучения в школе награждены золотыми и серебряными медалями «За особые успехи в учении». В 2005 году сто баллов получила по двум предметам — русскому и русскому языкам — Юлия Архипова, которая награждена золотой медалью «За особые успехи в учении». Дарья Крюкова также получила сто баллов по двум предметам — русскому языку и литературе, она награждена серебряной медалью «За особые успехи в учении».

— Какие неординарные истории, случаи при проведении ЕГЭ 2001–2005 годов в Челябинской области вы могли бы вспомнить?

— В первый год проведения эксперимента по ЕГЭ были разные ситуации. Случай, который произошел в одном из пунктов проведения ЕГЭ, покажется, насколько все старались обеспечить проведение ЕГЭ в области на должном уровне. Очень переживали организаторы в аудиториях проведения экзаменов. Все переживания связаны с необычной

для них ролью — ролью инструктора по правильному заполнению экзаменационных бланков, по упаковке заполненных бланков, по обеспечению информационной безопасности проведения ЕГЭ в аудитории. Они волновались, наверное, больше, чем сами выпускники, сдающие экзамен. Старались выполнить все предписания и указания. И вот долгожданное время — конец экзамена. Три заветные стопки перед ответственным организатором: заполненные регистрационные бланки, бланки № 1 и № 2. Ответственный организатор берет в руки секретный пакет, для упаковки регистрационных бланков, на пакете написана буква «Р», вкладывает в пакет бланки и запечатывает. Далее он демонстрирует выпускникам, что вскрыть пакет невозможно, не нарушив его целостности. И продолжает демонстрацию дальше. Увидев на запечатанном пакете линию отреза, он мгновенно решает отрезать. Взял ножницы и отрезал. Все бланки посыпались на пол. Ребята и второй организатор в недоумении. Действительно продемонстрировал, что пакет настолько секретно упакован, что вскрыть его можно только ножницами, нарушив при этом его целостность. Вот такие случаи.

— Каких результатов вы ждете от ЕГЭ-2006?

— Стабильно хороших. Желаю всем выпускникам 2006 года достичь желаемых результатов на ЕГЭ.

Подготовила Ю. А. Калинина



ХОТЕЛИ КАК ЛУЧШЕ. КАК ПОЛУЧАЕТСЯ?

Здесь есть о чем поспорить. По мнению одних, идея ЕГЭ крайне неудачна, поскольку далеко не все измерили тестами, другие, наоборот, считают, что все цивилизованные страны уже давно поняли преимущества такой формы аттестации. Третьи справедливо утверждают, что в нашей стране все заимствованное изменяется настолько сильно, что превращается в нечто совершенно новое...

Но, пожалуй, интереснее будет знать, что думают о ЕГЭ и традиционном экзамене челябинские педагоги, школьники и их родители. Они отвечали на такие вопросы:

1. Какой вид аттестации кажется Вам более объективным и правильным — традиционный экзамен или ЕГЭ?
2. Если бы Вы были сейчас одиннадцатиклассником, то какую форму экзамена предпочли бы и почему?

А. Е. Попов, директор физико-математического лицея № 31

1. Я считаю, что эксперименты в образовании не нужны. Образование должно быть консервативно, все инновации его только разрушают. Хорош традиционный экзамен — если есть высокопрофессиональные учителя (а их у нас скоро не останется). Хорош ЕГЭ — если исключен человеческий фактор и есть уверенность в объективности оценива-

ния. Приемлемо и то и другое, но только не в нашей стране, где, как говорил Черномырдин, хотя как лучше, а получается как всегда. У нас, чтобы не было коррупции, везде нужно ставить человека с ружьем.

2. Я бы не стал сдавать экзамен в России, а поехал бы в Европу или Америку.

Учитель английского языка (пожелал остаться неизвестным)

1. Более объективен ЕГЭ. Но, к сожалению, невозможно качественно подготовить ребенка к такому экзамену в общеобразовательной школе — для этого слишком мало часов. Не секрет, что удачно сдают ЕГЭ по иностранному языку учащиеся языковых лицеев и гимназий и дети, занимающиеся с репетитором.

2. Традиционный экзамен. Он более приемлем для учеников общеобразовательной школы.

Е. В. Галкин, профессор кафедры математического анализа ЧПГУ

1. В наш вуз на платное отделение поступает немало ребят, набравших небольшое количество баллов на ЕГЭ. Их отличает одна особенность: все они могут решать лишь типовые задачи, вошедшие в ЕГЭ; шаг в сторону — и они оказываются бессильны, поскольку не умеют ни доказывать, ни рассуждать. В школе их не учили по-настоящему, а «натаскивали» на сдачу теста. Кстати, это дисквалифицирует и школьных учителей: они и сами разучиваются рассуждать. Поэтому преподавателей математики и физики нашего вуза ЕГЭ не устраивает.

2. Каверзный вопрос. Если бы я был ленивым одиннадцатиклассником, то предпочел бы сдать ЕГЭ. Это проще: нужно лишь выучить стандартные типы задач.

Л. Н. Лапунова, мама одиннадцатиклассника

1. Нет и не может быть единственного абсолютно объективного способа аттестации. Все дети разные, и у них всегда должна быть возможность выбирать, каким образом сдавать экзамен. ЕГЭ — это способ проверки знаний для очень стабильных детей. Традиционный экзамен позволяет оценить нестандартность.

2. В том возрасте я была слишком уверена в себе и, скорее всего, предпочла бы ЕГЭ. Для своего сына сейчас, зная его эмоциональность, выбрала бы традиционный экзамен.

Т. В. Соловьева, председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку

1. Конечно, ЕГЭ. Он исключает случайности. Если школьник владеет содержанием предмета, то любой тест будет для него «счастливым билетом», так как даст возможность показать знания, которые у него есть. Кроме того, ученику не грозит субъективности преподавателя, что, к сожалению, встречается и в школе, и в вузе.

2. Трудно сказать... Я училась в Златоусте, в школе № 4, у меня были великолепные учителя, и сдавать экзамены было радостно. Но потом был почти месяц вступительных экзаменов в вуз и подготовка к ним... Сейчас же, сдав ЕГЭ, «помучиться» можно только раз. И все известно: и объем знаний, и умения, необходимые для решения тестовых задач, и типология заданий. Я советую одиннадцатиклассникам готовиться к ЕГЭ заранее по пособиям челябинского издательства «Взгляд» и московских издательств «Просвещение» и «Интеллект-Центр». И все будет хорошо.

Учитель географии (пожелал остаться неизвестным)

1. Традиционный экзамен по географии более объективен. Мой предмет должен не только давать знания, но и формировать речь, собственную точку зрения, умение работать с картой. А подготовка к ЕГЭ часто превращается просто в «натаскивание». Кроме того, при сдаче ЕГЭ больше вероятность того, что ребенок не сможет собраться.

2. Традиционный экзамен, так как он давно уже себя зарекомендовал.

Учитель химии (пожелал остаться неизвестным)

1. ЕГЭ более объективен.

2. Предпочла бы сдать традиционный экзамен и только своим учителям.

Учитель истории и обществознания (пожелал остаться неизвестным)

1. Для моего предмета объективнее традиционная форма аттестации, так как она позволяет проследить уровень исторического и логического мышления ученика.

2. Устный экзамен.

А. Г. Козлова, заведующая кафедрой физико-математического лицея № 31

1. ЕГЭ более объективен, потому что позволяет выявить наличие осмысленного понимания предмета по большому объему учебного материала. Качество КИМ хороше. Плюсом является также и единство требований к знаниям, умениям и навыкам для всех сдающих экзамен. ЕГЭ лучше и для учителя: необходимо

→ 2

В начале марта в Челябинске побывал министр образования и науки России Андрей Фурсенко. Он посетил ЧелГУ, ЮУрГУ, региональный координационный центр, лицей № 11, где осенью этого года пройдет Всероссийский конкурс «Учитель года России–2006». Состоялась встреча А. Фурсенко с директорами школ, на которой руководители много говорили о национальном проекте «Образование», затронули большое количество проблемных тем — от зарплат до перехода на электронный документооборот. Министр встретился с полномочным представителем президента в УрФО П. Латышевым и губернатором Челябинской области П. Суминым, принял участие в видеоконференции с руководителями Уральского федерального округа на тему реализации национального проекта «Образование». Подводя итоги поездки, А. Фурсенко отметил: «Челябинская область является одним из лидеров российского образования, видно, что здесь велась системная работа по его улучшению. Она готова к реализации нацпроекта».

Челябинские методисты и педагоги провели в Москве курсы повышения квалификации для московских учителей и сотрудников окружных управлений образования по теме «Подготовка, организация и содержание итоговой аттестации выпускников в форме ЕГЭ». В течение недели четыре челябинских специалиста обучали премудростям проведения единого экзамена столичных учителей русского языка а и литературы, математики, обществознания и истории. Курсы прошли 120 человек. Южноуральские специалисты выбраны в качестве наставников для педагогов не случайно: Челябинская область давно участвует в эксперименте по ЕГЭ и нарабатала большой опыт в проведении экзаменов, в регионе разработаны различные пособия для учеников и учителей, одобренные Минобрнауки и науки России. В феврале прошлого года своим опытом южноуральские методисты делились с учителями математики Ямало-Ненецкого автономного округа.

В Челябинске завершился городской конкурс профессионального мастера «Учитель года–2006». Он включал в себя три испытания. Первое — представление опыта работы «Моя педагогическая концепция», цель которого — оценить научно-методическую подготовку участников конкурса и умение обобщать свой опыт. Второе испытание — учебное занятие по предмету — выявляло уровень профессионального мастерства учителя. Третье испытание — мастер-класс. В финал вышли 7 человек: Ю. Матушкина — учитель геометрии школы № 124, Е. Прыткин — учитель алгебры гимназии № 26, Т. Хвасюк — учитель литературы школы № 46, С. Захарова — учитель риторики лицея № 82, М. Садриева — учитель русского языка школы № 14, А. Зейферт — учитель географии лицея № 142, И. Игнатьев — учитель английского языка школы № 155. Им предстоит соревноваться с лучшими учителями Челябинской области. В этом году в конкурсе появилось новое требование — каждый учитель должен обязательно уметь пользоваться мультимедийными и компьютерными технологиями.

35 школ Челябинской области получили за счет средств федерального бюджета современные компьютерные классы. На закупку нового оборудования федеральный бюджет выделил Челябинской области более 8 миллионов рублей. В каждый класс ходит рабочее место преподавателя, 10 рабочих мест для учеников, лазерный принтер, мультимедийный проектор и экран. Такие современные компьютерные классы получат школы в различных городах и районах области. В основном новое оборудование поступило в большие школы, где не хватает компьютеров, и в те, где техника уже морально устарела.

В Челябинске решили заняться проблемами дополнительного образования. По мнению заместителя начальника управления по делам образования Челябинска И. Николаева, привлечение детей к спорту или иным видам деятельности смогло бы существенно снизить уровень подростковой преступности. Для этого необходимо создавать как можно больше клубов по месту жительства. Еще одна важная тема — нехватка педагогов и нехватка у самих педагогов соответствующего образования. «У детей сейчас изменились потребности и интересы, они стали быстрее соображать и зачастую лучше взрослых ориентируются в новых условиях жизни. А механизмы воздействия на них у педагогов остались на уровне 80-х годов. Нам надо двигаться в ногу со временем и нашими детьми», — подчеркивает Николаев.

Иркутские школьники отказываются сдавать единый государственный экзамен. Будущие выпускники даже написали обращение в прокуратуру, в котором сообщают о том, что их права ущемляют. Вместо одного ЕГЭ в этом году одиннадцатиклассникам предстоит сдавать шесть: три обязательных (математика, русский язык и физика) и три на выбор. Школьники не согласны. Они считают, что нарушены их права: «Наш экзамен, наше дальнейшее будущее. Надо нас спрашивать, а не тех, кто там выше сидит»; «Сдавать или не сдавать — это право выбора ученика. ЕГЭ — это сложно психологически. Экзамен будет проходить в другой школе, в незнакомой обстановке». К тому же времени на подготовку к тестам совсем не осталось. О том, что ЕГЭ будет по шести предметам, узнали только в феврале, а тестирование намечено на май. Нужно повторить материал с пятого класса. Чтобы вернуть себе право выбора, ученики написали коллективное заявление в прокуратуру. Сейчас там уже начали рассматривать это обращение. Возможно, дойдет и до суда. Комментировать ситуацию в Главном управлении общего и профессионального образования Иркутской области пока отказываются. Говорят, что для начала нужно поговорить с детьми, которые не согласны сдавать госэкзамены в форме тестов, успокоить и убедить, что ЕГЭ не так уж плох.

Пермский ученик Алексей Попов создал «Альбом для президента» с подзаголовком «В защиту родной школы». Работа третьеклассника призвана привлечь внимание взрослых к проблемам его учебного заведения — Пермской областной школы для детей с ограниченными возможностями здоровья. Сейчас «Альбом...» заявлен на общешкольный конкурс «Знаток!» в творческой мастерской «Свой голос», а после мероприятия его направят адресату. В «Альбом для президента» Алексей включил фотографии, плакат в защиту школы, сочинение, написанное от руки, хотя письмо дается ребенку с трудом. Пермская школа на сегодня остается практически единственным в России учебным заведением, где среднее образование могут получить дети со сложными формами ДПП, аутизмом, болезнью Дауна, пороком сердца, астмой и прочими тяжелыми заболеваниями. Из-за проблем с помещением школа находится под угрозой закрытия. Сейчас ее судьбой занимается специальная комиссия, созданная департаментом образования Пермского края.

В Англии собираются отказаться от письменных экзаменов, чтобы избежать списывания. Многие английские специалисты считают, что выпускники школ должны сдавать экзамены в устной форме, а не в письменной. Такую меру следует принять, чтобы предотвратить списывание. До сдачи так называемого выпускного экзамена GCSE, результаты которого потом передаются в приемные комиссии университетов, многие ученики просто-напросто скачивают готовые работы из Интернета либо в подготовке к GCSE им помогают родители. Поэтому власти предлагают администрациям школ ввести устные формы испытаний, чтобы школьники получали заслуженные оценки. Также предлагается добавить «повторный» экзамен сразу после первого, чтобы проверить «похожесть» ответов в двух одинаковых работах. Если выпускники будут по-другому отвечать на те же самые вопросы, то результаты первого испытания будут аннулированы.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор)

ПРИКАЗ

23.01.2006Москва№ 152

О проведении единого государственного экзамена
в Челябинской области в 2006 году

В целях организации и проведения эксперимента по введению единого государственного экзамена в Челябинской области в 2006 году в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2005 г. № 830 «О проведении в 2006–2007 годах единого государственного экзамена», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.11.2005 г. № 271 «Об утверждении перечня субъектов Российской Федерации, участвующих в эксперименте по введению единого государственного экзамена в 2006 году» и на основании представления Министерства образования и науки Челябинской области от 06.10.2005 г. № 01–4582

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Установить, что единый государственный экзамен на территории Челябинской области в 2006 году проводится по следующим общеобразовательным предметам: русский язык, математика, физика, литература, химия, биология, география, история России, обществознание, английский язык, французский язык, немецкий язык.
2. Министерству образования и науки Челябинской области обеспечить проведение единого государственного экзамена в 2006 году по общеобразовательным предметам, указанным в п. 1 настоящего приказа, и направить до 01.09.2006 г. в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки отчет о результатах его проведения.
3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на Управление контроля качества образования (В. Н. Шаулина).

Руководитель В. А. Болотов

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор)

ПРИКАЗ

20.02.2006Москва№ 387

О форме, продолжительности и сроках
единого государственного экзамена в 2006 году

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2005 г. № 830 «О проведении в 2006–2007 годах единого государственного экзамена» и в соответствии с Положением о проведении единого государственного экзамена, утвержденным приказом Минобразования России от 09.04.2002 г. № 1306 (зарегистрирован Минюстом России 08.05.2002 г., № 3420),

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Установить следующие форму и продолжительность единого государственного экзамена в 2006 году:
 - 1.1. Единый государственный экзамен (далее — ЕГЭ) по всем общеобразовательным предметам проводится в письменной форме. ЕГЭ по иностранным языкам, кроме письменной части, включает также устную часть (говорение).
 - 1.2. Время начала ЕГЭ в субъектах Российской Федерации определяется с учетом часовых поясов согласно приложению.
 - 1.3. Продолжительность ЕГЭ по математике, литературе составляет 4 часа (240 минут), по физике — 3,5 часа (210 минут), по русскому языку, биологии, географии, химии, обществознанию, истории России — 3 часа (180 минут), по иностранным языкам — 170 минут.
- Время, выделенное на подготовительные мероприятия (проведение инструктажа участников ЕГЭ, вскрытие специальных пакетов, заполнение области регистрации бланков ЕГЭ), в продолжительность ЕГЭ не включается.
2. Установить следующие сроки проведения ЕГЭ в 2006 году на этапе государственной (итоговой) аттестации:
 - 19 мая (пятница) — иностранные языки;
 - 23 мая (вторник) — химия, обществознание;
 - 27 мая (суббота) — география, биология, литература;
 - 30 мая (вторник) — русский язык;
 - 5 июня (понедельник) — математика;
 - 13 июня (вторник) — история России, физика;
 - 15 июня (четверг) — резервный день для участников ЕГЭ, не сдавших по уважительным причинам в установленные сроки ЕГЭ по русскому языку, химии, физике, биологии, географии;
 - 16 июня (пятница) — резервный день для участников ЕГЭ, не сдавших по уважительным причинам в установленные сроки ЕГЭ по математике, литературе, обществознанию, истории России и иностранным языкам.
3. Установить следующие сроки проведения ЕГЭ в 2006 году на этапе вступительных испытаний в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования:
 - 17 июля (понедельник) — математика;
 - 20 июля (четверг) — русский язык;
 - 24 июля (понедельник) — биология, история России;
 - 26 июля (среда) — обществознание, физика, иностранные языки;
 - 28 июля (пятница) — литература, география, химия;
 - 30 июля (воскресенье) — резервный день.
- Для участников ЕГЭ, имеющих право на зачисление по результатам вступительного испытания профильной направленности, ЕГЭ по математике, физике, географии, химии, биологии, истории России, русскому языку, обществознанию, литературе, иностранным языкам проводится 17 июля.
- Для участников ЕГЭ, имеющих право на зачисление по результатам вступительного испытания профильной направленности, но не набравших установленное количество баллов, ЕГЭ проводится:
 - 24 июля — по математике;
 - с 20 по 30 июля — по остальным предметам в сроки, установленные абзацем первым пункта 3 настоящего приказа.
4. Принять к сведению, что на экзамене участники ЕГЭ могут пользоваться дополнительными материалами по следующим предметам:
 - физика — непрограммируемый калькулятор¹;
 - химия — непрограммируемый калькулятор;
 - география — линейка (не имеющая записей в виде формул).
5. Контроль за выполнением настоящего приказа оставляю за собой.

¹ Непрограммируемый калькулятор содержит только функции сложения, вычитания, умножения, деления, вычисления процента и извлечения квадратного корня.

Руководитель В. А. Болотов

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
(Рособрнадзор)

07.03.2006№ 01–127/08–01

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки разъясняет порядок проведения единого государственного экзамена (далее — ЕГЭ) по русскому языку и литературе, математике, географии на этапе государственной (итоговой) аттестации на территории субъектов Российской Федерации, участвующих в ЕГЭ.

1. Русский язык и литература
В соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации (приказ Минобразования России от 21.01.2003 г. № 135, зарегистрирован Минюстом России 03.02.2003 г., № 4170) экзамен по русскому языку и литературе является обязательным.

Пунктом 2.4 указанного Положения установлено, что государственные органы управления образованием субъектов Российской Федерации могут ввести дополнительный обязательный экзамен государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений.

В связи с проведением эксперимента по введению единого государственного экзамена государственными органами управления образованием субъектов Российской Федерации разрешается разделить письменный экзамен по русскому языку и литературе на два экзамена: экзамен по русскому языку и экзамен по литературе. При разделении письменного экзамена по русскому языку и литературе на два экзамена экзамен по литературе устанавливается в качестве дополнительного экзамена государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации.

В зависимости от перечня общеобразовательных предметов, включаемых по решению органов управления образованием субъектов Российской Федерации в ЕГЭ, возможны следующие модели проведения государственной (итоговой) аттестации по русскому языку и литературе.

1. В случае если экзамен по русскому языку и литературе проводится в качестве обязательного экзамена в форме сочинения или изложения с творческим заданием, возможны следующие варианты:
 - экзамены по русскому языку и литературе в форме ЕГЭ не сдаются;
 - экзамены по русскому языку и/или литературе в форме ЕГЭ сдаются как предметы по выбору выпускника.
2. В случае если письменный экзамен по русскому языку и литературе разделяется на два экзамена, возможны следующие варианты:
 - экзамены по русскому языку и литературе в форме ЕГЭ являются обязательными;
 - экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ является обязательным, а форму сдачи обязательного экзамена по литературе (устно или в форме ЕГЭ) определяет субъект Российской Федерации. Решение о форме проведения устного экзамена (по билетам, защита реферата, собеседование) принимает общеобразовательным учреждением самостоятельно.

Следует учесть, что выпускникам XI (XII) классов, сдающим экзамен по русскому языку и литературе в форме сочинения или изложения с творческим заданием и выбравшим экзамен по русскому языку (литературе) в форме ЕГЭ, отметка по русскому языку (литературе) в аттестат о среднем (полном) общем образовании выводится как среднее арифметическое головой отметки, отметки за ЕГЭ и отметки, выставленной за сочинение или изложение с творческим заданием, причем при округлении средней арифметической итоговой отметки дробная часть отбрасывается, если она меньше 0,5, и округление производится в сторону более высокого балла, если дробная часть больше или равна 0,5.

II. Математика
При проведении экзамена по математике следует учитывать, что содержание контрольных измерительных материалов (далее — КИМ) ЕГЭ по математике определяется на основе обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования по математике (курс В). Выпускникам, изучавшим математику в объеме курса А, органы управления образованием субъекта Российской Федерации вправе предоставить выбор формы прохождения государственной (итоговой) аттестации по математике: в традиционной форме или в форме ЕГЭ. Выпускникам, сдавшим ЕГЭ по математике, в аттестат выставляется отметка (в пятибалльной шкале) только за выполнение заданий по курсу алгебры и начал анализа. Из двадцати шести заданий КИМ не учитываются четыре (В9, В10, В11, С4), составленные по материалам курсов алгебры основной школы и геометрии основной и старшей школы. В тексте работы номера этих заданий отмечены звездочкой.

III. География
В соответствии с п. 2.3 Положения о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации выпускникам, прошедшим государственную (итоговую) аттестацию по географии по окончании X класса, разрешается по их выбору сдать ЕГЭ по указанному общеобразовательному предмету по окончании XI (XII) класса.

В том случае указанным выпускникам:

- 1) экзамен по географии в форме ЕГЭ засчитывается как один из выпускных экзаменов, сдаваемых выпускником при прохождении государственной (итоговой) аттестации по окончании XI (XII) класса;
- 2) в аттестат о среднем (полном) общем образовании выставляется отметка, полученная как среднее арифметическое итоговой отметки за X класс и отметки за ЕГЭ, при этом округление производится в сторону более высокого балла.

В свидетельстве о результатах сдачи ЕГЭ по соответствующему общеобразовательному предмету в столбальной шкале выставляются баллы за выполнение всех заданий КИМ ЕГЭ.

Проведение ЕГЭ по другим общеобразовательным предметам регулируется Положением о проведении единого государственного экзамена, утвержденным приказом Минобразования России от 09.04.2002 г. № 1306, и Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации, утвержденным приказом Минобразования России от 03.12.1999 г. № 1075.

Руководитель В. А. Болотов

ПЕРСПЕКТИВЫ КИМ:

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Одной из задач, поставленных в ходе эксперимента по введению единого государственного экзамена (ЕГЭ), является повышение качества образования, которое рассматривается как одно из приоритетных направлений образовательной политики по модернизации российского образования на период до 2010 года. Решение этой задачи во многом связано с созданием контрольных измерительных материалов (КИМ) для ЕГЭ. В 2005 году разработчики КИМ проанализировали результаты ЕГЭ 2001–2005 гг. и выработали основные направления совершенствования контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена в будущем. Мы предлагаем вашему вниманию анализ контрольных измерительных материалов по предметам, которые являются наиболее массовыми: русскому языку, математике и обществознанию.

Определяющими критериями при разработке контрольных измерительных материалов являются получение объективных результатов на едином государственном экзамене и содействие развитию системы образования. В связи с чем целесообразно рассматривать направления совершенствования КИМ для ЕГЭ с учетом этих ориентиров.

Объективность полученных результатов в ходе единого государственного экзамена обеспечивается:

- соответствием содержания экзаменационной работы обязательному минимуму содержания основного общего и среднего (полного) общего образования;
- использованием различных типов заданий, проверяющих знания и умения на разных уровнях сложности;
- созданием единых подходов к системе оценивания заданий со свободным развернутым ответом и работы в целом;
- организацией системы экспертизы и апробации КИМ;
- стандартизацией всего инструментария ЕГЭ (разработкой единых условий проведения экзамена, единых процедур проверки выполнения экзаменационных работ и подготовки экспертов).

За период с 2001 по 2005 год контрольные измерительные материалы претерпели значительные изменения.

По большинству предметов число заданий в экзаменационной работе и отведенное на их выполнение время достигли оптимального значения, при котором обеспечивается содержательная валидность (достаточная представительность проверяемых элементов содержания на разных уровнях сложности), а также учитываются физиологические и психологические особенности экзаменуемых.

По всем предметам используются разнообразные задания, в процессе выполнения которых экзаменуемые демонстрируют широкий спектр умений — от воспроизведения знаний и их применения в знакомой ситуации до комплексных предметных и интеллектуальных умений, связанных с анализом и обобщением информации, высказыванием оценочных суждений и аргументацией. Используются разнообразные формы заданий (с выбором одного или нескольких правильных ответов, с кратким или развернутым ответом). Расширены типы используемых заданий по видам интеллектуальной деятельности (на установление соответствия или последовательности процессов или событий, на сравнение явлений или событий, на высказывание оценочных суждений и др.). Введены новые типы заданий: комплексные задания на основе текста и альтернативные задания (выбирается одно из предложенных заданий в соответствии с интересами или предпочтениями экзаменуемых).

По иностранным языкам оцениваются все виды речевой деятельности (аудирование, письмо, чтение и говорение).

Значительно усовершенствована система оценивания заданий с развернутым ответом.

По мнению специалистов, как российских, так и зарубежных, КИМ для ЕГЭ имеют более высокое качество, обладают более высокой содержательной валидностью и надежностью по сравнению с экзаменационными материалами, используемыми на традиционных выпускных школьных и вступительных вузовских экзаменах.

Несмотря на существенные продвижения в разработке КИМ, имеется ряд проблем, которые требуют решения на федеральном уровне. К ним относятся следующие:

- не определена приоритетная цель единого государственного экзамена (вступительные экзамены в вузы или итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений);
- не решен вопрос об обязательности экзаменов в форме ЕГЭ (право решения этого вопроса передано регионам);
- в связи с введением новых государственных образовательных стандартов 2004 года не решен вопрос, на какие стандарты должны ориентироваться КИМ по всем предметам, включая математику и русский язык: на базовый или профильный или на тот и другой в равной степени;
- недостаточно разработаны требования к уровню подготовки выпускников средней школы в государственных образовательных стандартах;
- не определено оптимальное количество оригинальных вариантов КИМ по каждому предмету;
- не решен вопрос авторского права на всех этапах закупки, создания и передачи КИМ государственному заказчику;
- не создана полноценно функционирующая инфраструктура для производства КИМ, включающая достаточное количество помещений, оборудованных компьютерной сетью и системой видеонаблюдения.

В отсутствие официальных решений разработчики КИМ по разным предметам формируют свою соб-

ственную позицию по ряду вышеуказанных проблем (позиции могут отличаться по отдельным предметам).

Дополнительно к внешним проблемам имеются проблемы, непосредственно связанные с производством КИМ: отсутствие достаточного банка откалиброванных тестовых заданий для производства необходимого количества вариантов КИМ; невозможность адекватной экспериментальной проверки всех заданий и всех вариантов КИМ при обеспечении их секретности; недостаточный объем необходимых опережающих исследовательских работ по проблеме разработки КИМ, отсутствие достаточного числа квалифицированных кадров для проведения работ на разных этапах производства КИМ.

Введение стандартизированной системы оценки подготовки выпускников средней школы в форме ЕГЭ уже на этапе эксперимента дает заметное повышение качества образования. Впервые общество получило объективные результаты о состоянии подготовки выпускников общеобразовательных учреждений по основным предметам. В результатах ЕГЭ отмечаются две тенденции: увеличение требований к выставлению грании отметок по пятибалльной шкале и рост числа положительных отметок, включая отметки «4» и «5».

Впервые в общегосударственном масштабе закладываются основы управления качеством образования. Единый государственный экзамен (используемые контрольные измерительные материалы, их содержание и форма, а также система оценивания) начинает оказывать воздействие на процесс обучения. Для управления этим воздействием, для усиления позитивного влияния и ослабления негативных факторов, необходимо иметь представление о возможных аспектах воздействия ЕГЭ на систему образования. Ниже приводятся некоторые риски, которые следует учитывать при совершенствовании КИМ и создании независимой системы оценки общеобразовательной подготовки выпускников средней школы.

1. Школа всегда ориентируется на систему внешнего контроля. Так как учителя ведут специальную подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ, то они, естественно, ориентируются на содержание контрольных измерительных материалов, форму используемых заданий, а также систему оценивания.

Поскольку действующие программы почти по всем предметам перегружены понятиями и фактологическим материалом, КИМ содержит больше по объему части А и В, в основном нацеленные на воспроизведение большого массива знаний и умений, а также на их применение в знакомой ситуации, что задает определенные приоритеты в оценке подготовки выпускников.

В гуманитарных предметах педагогическим сообществом не отработана система оценивания ответов в свободной форме типа эссе, позволяющая учитывать личностную направленность гуманитарного знания. В итоге возникает проблема, связанная с риском «на-taskивания» учащихся на модели или эталоны ответов, предложенные авторами КИМ.

Имеется также опасность исчезновения из учебного процесса лабораторных работ и практикумов, поскольку в рамках массовых процедур ЕГЭ затруднена проверка экспериментальных и практических умений (например, умений проводить экспериментальные исследования, практические работы по естественно-научным предметам). Проверка сформированности экспериментальных и практических умений сводится к оценке знаний о том, что и как надо делать.

2. Контрольные измерительные материалы создаются по отдельным предметам, причем большинство заданий проверяют сугубо предметные знания и умения. Таким образом, закрепляется предметно-центрическая парадигма образования, недостатки которой выявило международное исследование PISA.

3. Включение в КИМ большого числа заданий (необходимого для обеспечения содержательной валидности оценки подготовки выпускников) требует, чтобы у экзаменуемых были сформированы качества скоростного выполнения экзаменационной работы. Успех на экзамене определяется не только знаниями выпускника, но и его умением работать с тестами (например, правильно оформить бланк ответов, быстро выполнить задания). В итоге проигрывают знающие выпускники, не обладающие этими умениями.

Повышению объективности оценки общеобразовательной подготовки выпускников средней школы и снижению представленных выше рисков будут способствовать следующие направления совершенствования КИМ в 2006 году и в ближайшие годы:

- 1) Совершенствование контрольных измерительных материалов с учетом государственных образовательных стандартов 2004 года.
- 2) Повышение содержательной валидности и надежности оценки общеобразовательной подготовки выпускников средней школы за счет более тщательного отбора содержания экзамена и типа используемых заданий, а также совершенствования системы оценивания отдельных заданий и работы в целом.
- 3) Разработка контрольных измерительных материалов нового поколения:
 - ориентация КИМ на оценку умений применять полученные в школе знания в измененных и нестандартных ситуациях, а не воспроизводить их;
 - разработка компьютерных заданий, дающих возможность оценивать подготовку экзаменуемых в интерактивном режиме, а также проверять ряд практических умений в модельных ситуациях, приближенных к реальным;
 - разработка заданий, оценивающих межпредметные и общеучебные умения в рамках предметных КИМ;
 - разработка специальных КИМ, оценивающих способность экзаменуемых к обучению, т. е. сформированность общеучебных умений, познавательных интересов и их общее развитие на междисциплинарной основе.

4. Введение системы интегральной оценки образовательных достижений выпускников, учитывающей результаты независимого внешнего экзамена (ЕГЭ) и результаты накопительной системы образовательных достижений в школьной и внешкольной деятельности (портфолио), использующей различные методы и формы оценки образовательных достижений. Оценку экспериментальных и практических умений возможно проводить с использованием

формлировать меньшее количество бумаг. Однако совершенства в мире нет, поэтому среди минусов ЕГЭ можно назвать некорректность некоторых вопросов и то, что этот вид аттестации не развивает речевые навыки учащихся.

Если говорить о традиционном экзамене, то его безусловное преимущество в том, что учитель может учитывать индивидуальные особенности ребенка. Но, готовясь к такому экзамену, необходимо «перелопатить» огромное количество теоретического материала. Кроме того, на традиционном экзамене существует эффект везения или невезения.

2. Я бы выбрала ЕГЭ. Это более современный вид экзамена, и оценка зависит исключительно от знаний и умений самого ученика.

Учитель математики (пожелал остаться неизвестным)

1. Ученик должен иметь возможность выбирать для себя форму аттестации. А уж если делать ЕГЭ обязательным экзаменом, то только по точным наукам и русскому языку. Экзамены по предметам «разговорного жанра» или миро-

возренческого характера должны быть только в традиционной форме, чтобы ученик мог выразить свои мысли и взгляды.

2. Традиционный экзамен.

Учитель географии, заучил по научно-методической работе (пожелал остаться неизвестным)

1. Традиционный экзамен. Объективность ЕГЭ — спорный вопрос. Здесь все сводится к односложным ответам. Таким образом, оказывается невоистребованной устная монологическая речь, и в этом серьезное упущение. Мы воспитываем поколение «неговорящих» детей. А ведь мало знать факты и цифры — надо уметь их озвучить, преподнести, объяснить. Запад уже столкнулся с этой проблемой, и именно оттуда пошла мода на такие тренинги и семинары, как «Искусство общения», «Коммуникативные технологии». Для любого педагога экзамен — это момент истины. Видишь, что ученик волнуется, — успокой его, улыбайся ему. Отвечает хорошо — радуйся и гордись. Если у него возникли проблемы — это твои проблемы.

2. Традиционный экзамен. Ничто не заменит живого общения ученика с учителем.

Одиннадцатиклассник школы № 118 Алексей Быстров

1. Более объективна традиционная форма аттестации. 2. Выбрал бы традиционный экзамен. Сдавать экзамен в школе, где ты учился, гораздо спокойнее. Незнакомые люди, неизвестные правила и нормы ЕГЭ — все это заметно влияет на психологическое состояние. Кроме того, устный экзамен по сравнению с тестовой формой имеет серьезное преимущество: здесь можно полнее раскрыть свою мысль, на достаточно высоком уровне показать знания, оперируя большим количеством фактов. Вопросы же тестовой части ЕГЭ проверяют узкий спектр знаний. Не всегда экзаменуемый вспомнит верные ответы, но это не означает, что он не владеет темой. Ньюансы можно забыть. Отдельно хочется сказать о ЕГЭ по математике. Здесь выпускник должен владеть всем материалом школьного курса, а это очень трудно (и не очень нужно) для человека, которому математика не требуется для поступления в вуз. Но приходится готовиться, так как это обязательный экзамен. Для традиционного письменного экзамена не нужно было повторять такой колоссальный объем материала, и поэтому, я считаю, сдавать его было бы более справедливо, чем ЕГЭ.

Подготовила Н. О. Абрашова

ЕГЭ: СТРЕСС И ВОЗМОЖНОСТЬ ДЛЯ ЛИЧНОСТНОГО РАЗВИТИЯ

Е. Н. ФУРАШОВА,
К. Н. АПУШКИНА,
старшие преподаватели
кафедры психологического
обеспечения образования ИДППО

Итоговая аттестация в форме ЕГЭ проходит в непривычных для выпускников условиях и, следовательно, сопровождается стрессовыми ситуациями.

Перед тем как начать подготовку к ЕГЭ, необходимо определить, какие психологические проблемы могут возникнуть у конкретного ученика. По этому признаку можно выделить несколько групп школьников: дети с высоким уровнем тревожности; дети с высоким уровнем депрессивности; дети с выраженной аффективностью; дети со слабой, неустойчивой нервной системой; дети с низким уровнем стрессоустойчивости. Чтобы определить, к какому типу относится ребенок, используются методы наблюдения и психологического тестирования.

Как работать с такими детьми? Приведем рекомендации для учителя (см. таблицу).

Общие рекомендации педагогам, готовящим школьников к экзаменам

1. Ребенку передается волнение взрослых. Если взрослые в ответственный момент могут справиться со своими эмоциями, то ребенок не всегда на это способен. Не повышайте тревожность ребенка накануне экзаменов, это может отрицательно сказаться на результате тестирования.
2. Подбадривайте детей, хвалите их за то, что они делают хорошо.
3. Повышайте их уверенность в себе, так как чем больше ребенок боится неудачи, тем больше вероятность появления ошибок.
4. Наблюдайте за самочувствием ребенка.
5. Ознакомьте ребенка с методикой подготовки к экзаменам. Важно уловить смысл и логику материала, поэтому полезно составлять схемы, таблицы, упорядочивая информацию.
6. Подготовьте различные варианты тестовых заданий по пред-

мету. Важно тренировать школьников именно с помощью тестов, так как эта форма аттестации отличается от привычных ему письменных и устных экзаменов.

Общие рекомендации учащимся при подготовке к экзамену, конечно, давно известны, но напомним и их, а педагогам, надеясь, напомним их своим ученикам.

1. Начинайте подготовку с самой сложной темы.
2. Структурируйте материал с помощью схем, таблиц, планов, которые потом легко использовать при повторении.
3. За день до экзамена повторите весь материал, остановившись на самых трудных вопросах.
4. Составьте индивидуальный режим дня. Чередуя подготовку к экзамену с отдыхом; под отдыхом понимается смена видов деятельности.

Важно отметить, что небольшое количество стрессовых ситуаций необходимо человеку. Стресс оказывает мобилизующее воздействие, закаляет организм, повышает его сопротивляемость. Поэтому следует воспринимать сдачу единого государственного экзамена как возможность для личностного развития.



ИЗ ИСТОРИИ ЭКЗАМЕНА

С момента своего возникновения человек стремился познать окружающий его мир и использовать это знание для собственного благополучия. Долгое время человечество шло путем проб и ошибок. Природа сама была экзаменатором человека.

Накопив определенный багаж знаний, люди стали передавать его своим потомкам. Передавая знания друг другу, они осознали потребность контроля усвоения этих знаний. Так постепенно во всех сферах жизни сложилась система, которую принято называть экзаменами. Функции экзаменатора перешли от природы к людям.

Экзамен (от латинского examen — «взвешивание, испытание») — один из методов проверки усвоения знаний. Система образования с момента своего возникновения вооружилась этим методом и до сегодняшнего дня успешно пользуется им.

Существуют различные формы и виды экзаменов. По теоретическим предметам экзамены проводятся в устной и письменной форме. По своим целям экзамены делятся на школьные и государственные. Существуют следующие виды школьных экзаменов: вступительные, переводные, выпускные. При помощи этих экзаменов проводят проверку знаний вновь поступающих, переходящих в следующий класс (курсы) и заканчивающих учебное заведение.

Сложившись еще в эпоху петровских преобразований, система школьных экзаменов в нашей стране претерпела ряд изменений и не один раз реформировалась. Система школьных экзаменов, получившая наибольшее развитие в XIX веке, вызвала в начале XX века

резкий протест со стороны ряда педагогов, указывавших на то, что она приучает к механической зубрежке в ущерб пониманию и активности учащегося и т. п. «Не для знания, для экзамена учимся», — поговаривали в то время. В связи с этим были попытки несколько изменить систему экзаменационных испытаний, однако грянула Февральская революция 1917 года, а вслед за ней и октябрьский переворот. Начались социалистические преобразования, которые не обошли стороной и систему народного образования.

После октябрьского переворота 1917 года экзамены были отменены. Однако недостаток систематических знаний у оканчивавших школу заставил восстановить систему периодической проверки знаний учащихся в СССР. По этому поводу 5 сентября 1931 года было принято специальное постановление ЦК ВКП(б) «О начальной и средней школе». В 1932 году появилось постановление ЦК ВКП(б) «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе», в котором указывалось на необходимость проведения в конце года проверочных испытаний для всех учащихся. В том же году были введены обязательные приемные испытания по главным общеобразовательным предметам для поступающих в высшие учебные заведения.

До 1956/57 учебного года экзаменационная система общеобразовательной школы строилась на сочетании переводных экзаменов, где проверялись знания учащихся за данный учебный год, с выпускными экзаменами, где проверялись знания за ряд лет или за весь курс обучения.

В целях разгрузки учащихся с 1956/57 учебного года переводные экзамены были отменены, и учащиеся переводились в следующие классы по годовым оценкам знаний.

Распад СССР и последующие за этим реформы внесли изменения в систему образования Российской Федерации. В связи с

новыми веяниями, в соответствии с Законом РФ «Об образовании», типовым положением об общеобразовательном учреждении, приказом Министерства образования РФ «Об утверждении Положения о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX и XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Российской Федерации» от 03.12.1999 г. в течение ряда последних лет выпускные экзамены, или, как их теперь именуют, «итоговая аттестация в выпускных классах», приобрели новый вид.

Выпускники IX классов общеобразовательных учреждений сдают не менее четырех и не более пяти экзаменов: письменные экзамены по русскому языку и алгебре, а также не более двух экзаменов по выбору ученика.

Выпускники XI (XII) классов сдают не менее пяти и не более шести экзаменов: письменные экзамены по литературе (сочинение), алгебре и началу анализа; а также не более трех экзаменов по выбору ученика.

В 2001 году в рамках эксперимента по совершенствованию структуры и содержания образования впервые в пяти субъектах РФ был проведен единый государственный экзамен, основанный на тестовых технологиях и призванный повысить качество и доступность образования. При проведении ЕГЭ применяется единая на всей территории России шкала оценок и однотипные задания, что позволяет сравнивать всех учащихся по уровню подготовки. Единый государственный экзамен предусматривает совмещение государственной (итоговой) аттестации выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений и вступительных испытаний для поступления в вузы и вузы.

В 2002 году в нем участвовало 16 регионов, в 2003-м — 47, в 2004-м — 63, в 2005-м — 73, в этом году — 80 из 89 субъектов РФ. Эксперимент планируется продлить до 2008 года, после чего он будет введен в штатный режим.

ЧТО Я ДУМАЮ О ЕГЭ

на признать, что и сама я боюсь экзаменов, как, наверное, каждый человек боится чего-то пока неизвестного. Все мы надеемся на лучшее, на то, что именно наши варианты окажутся самыми легкими, а верные ответы подскажет интуиция, хотим получить максимальное количество баллов. Все годы учебы мы рассчитываем на какую-нибудь случайную удачу (домашнее задание спросят у другого, учитель неожиданно заболит и не придет на контрольную, отключат воду и отменят все занятия и т. д.). А повезет ли нам на экзаменах?..

Сейчас нам трудно. Каждый преподаватель считает свой предмет самым нужным и интересным, однако школьники не могут одинаково заниматься всеми уроками, ведь часто им элементарно не хватает времени на то, чтобы сделать домашнее задание полностью. Помимо школы я практически каждый день хожу на курсы по подготовке к экзаменам, кроме того, мне, как любой современной молодой девушке, хочется иногда иметь и личное свободное время: ходить в кафе, кино, в спортзал. Поэтому на учебу остается не так много времени, и приходится заниматься в основном лишь теми предметами, которые нужны для поступления в университет. Я уже точно определилась с будущей профессией, поэтому мне гораздо проще, чем одноклассникам, еще не сделавшим своего выбора.

Так получилось, что на мой выбор большое влияние оказала школа, мои любимые преподаватели. Когда я пришла в первый класс, родители никак не могли заставить меня читать, с этим была проблема, но мне очень повезло с первой учительницей. Лидия Валентиновна Скилкова в короткий срок сумела привить мне интерес и огромную любовь к книгам. Позже моим любимым уроком стала литература. И на то, что будущую карьеру я хочу связать

с филологией, во многом повлияла моя сегодняшняя «классная» — Ольга Константиновна Малаева.

Итак, выбор сделан, и экзамены представляются последним барьером, который необходимо преодолеть. Меня радует, что благодаря ЕГЭ мне придется сдавать предметы лишь раз, а не два, как это было при традиционных экзаменах. Также радует письменная форма экзаменов: так легче преодолеть неизбежное волнение, возникающее при устном ответе. В психологическом плане я стараюсь убедить себя в серьезном уровне своих знаний, для этого у меня есть все основания. Десять лет меня обучали преподаватели, в большинстве своем искренне любящие свое дело, радующиеся успехам учеников. Настало время подтвердить, что их труд не пропал зря.

Однако далеко не все мои друзья уверены в преимуществе ЕГЭ перед традиционным экзаменом. Раньше выпускники могли рассчитывать на жалость преподавателя, на свои прежние заслуги, сейчас же такая возможность исключена.

Мне кажется, что школьнику, который действительно знает предмет, должно быть безразлично, в какой форме его сдавать, ведь он и так уверен в хорошем результате. Но многим абитуриентам приходится задаваться вопросом о своей подготовленности к экзамену и использовать все возможности, чтобы наверстать упущенное. Волноваться всем придется вплоть до зачисления в вуз.

Сейчас я и большинство моих сверстников с завистью смотрим на прошлогодних выпускников нашей школы. Пожалуй, все они успешно поступили в те учебные заведения, о которых мечтали, и теперь уверяют нас, что единый экзамен не так уж и страшно сдавать. Поддавшись всеобщему настроению весны, хочется расслабиться, перестать нервничать и, радостно рассмеявшись, поверить им.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Весна — это не только порхание снега и звона капели, но и самое беспокойное время для одиннадцатиклассников. Вместе с приходом первых солнечных дней настроение людей становится приподнятым, радостным. Но в то время как окружающие наслаждаются пробуждением природы, будущие студенты с замиранием сердца готовятся к сдаче экзаменов.

Большинство моих одноклассников уверено, что им будет не хватать школы, а чем ближе становится «судный» день, тем все меньше хочется ее заканчивать. Долж-

ГОТОВИМСЯ К ЕГЭ

Издательство «Взгляд» предлагает вашему вниманию серию учебных пособий для подготовки к ЕГЭ.

Обширный справочный материал представлен в виде схем, таблиц, опорных конспектов, алгоритмов, что позволяет учащимся за короткое время привести свои знания в систему.

Пособия по русскому языку, химии, физике содержат диагностический и контрольный тесты. Диагностический тест помогает выявить слабые места в знаниях и определить, на какие разделы курса школьнику необходимо обратить особое внимание. Для самопроверки знаний учащиеся выполнят контрольный тест.

Авторы учебных пособий — учителя-практики и методисты челябинского Института дополнительного профессионально-педагогического образования — имеют большой опыт подготовки учащихся к ЕГЭ.



Книга «Единый государственный экзамен. Русский язык: Справочные материалы, контрольно-тренировочные упражнения, создание текста» (авторы В. Н. Александров, О. И. Александрова, Т. В. Соловьева; под ред. И. П. Цыбулько) имеет гриф «Допущено Министерством образования и науки РФ» и в списке учебных пособий спецификации экзаменационной работы по русскому языку для

выпускников 11-х классов 2006 года стоит на первом месте. Научный редактор книги — И. П. Цыбулько — старший научный сотрудник лаборатории обучения русскому (родному) языку Института общего среднего образования Российской академии образования, председатель предметной комиссии по русскому языку в 2005 году.



Отличительной особенностью книги «Единый государственный экзамен. Химия: Справочные материалы, контрольно-тренировочные упражнения, расчетные задачи» (авторы О. Ю. Козова, Л. Л. Егорова) является наличие плана изучения каждой темы и теоретический материал, представленный в виде обобщающих таблиц и опорных схем-конспектов. В книге представлены также все типы расчетных задач с решениями.

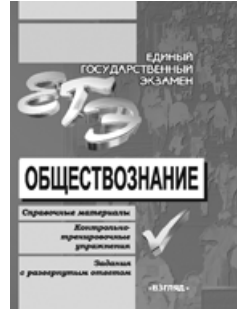


Пособие «Единый государственный экзамен. Русский язык. Сочинение-рассуждение» (авторы В. Н. Александров, О. И. Александрова) поможет старшеклассникам овладеть навыком написания сочинения-рассуждения. При создании этого пособия авторы учли последние изменения в предъявлении части С на едином государственном экзамене по русскому языку

ку — именно поэтому особый акцент в книге сделан на отработку навыков анализа исходного текста. Опыт участия в ЕГЭ показал, как важно научить учащихся конкретным приемам создания сочинения-рассуждения. Поэтому в пособии предлагаются различные способы моделирования вступления сочинения, его основной части и заключения; способы выражения своего мнения.



Пособие «Единый государственный экзамен. Физика: Справочные материалы, контрольно-тренировочные упражнения, задания с развернутым ответом» (авторы В. Ю. Баланов, И. А. Иоголевич, А. Г. Козлова и др.) содержит свыше 200 заданий с выбором ответа, более 90 заданий повышенного и высокого уровня, которые снабжены ответами и решениями. Сейчас готовится 2-е, дополненное, издание книги, куда будут включены задачи с использованием фотоснимков.



В пособии «Единый государственный экзамен. Обществознание: Справочные материалы, контрольно-тренировочные упражнения, задания с развернутым ответом» (авторы С. В. Борисов, Л. Д. Ибрагимов, Е. В. Кипрянова, Л. П. Костыря,

Современные технологии позволяют готовиться к экзаменам не только по книгам, но и с помощью сети Интернет. На указанных ниже сайтах и порталах педагоги смогут познакомиться с нормативными документами единого государственного экзамена, узнать ответы на актуальные вопросы, а выпускники школ — пройти тестирование в режиме он-лайн и выбрать для себя высшее учебное заведение.

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОРТАЛЫ И САЙТЫ	
www.ege.edu.ru	Федеральный портал единого государственного экзамена
www.edu.ru	Федеральный портал «Российское образование»
www.ed.gov.ru	Официальный сайт Министерства образования Российской Федерации
www.url-chel.ru/guon/	Официальный сайт Министерства образования и науки Челябинской области
www.fipi.ru	Федеральный институт педагогических измерений
www.rustest.ru	Центр тестирования Минобрнауки России
www.fio.ru	Федерация интернет-образования
www.ege.bestof.ru	Сайт информационной поддержки ЕГЭ и ЦТ
ПОДГОТОВКА И ТЕСТИРОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ К ЕГЭ	
www.5ballov.ru	Крупнейший образовательный портал для школьников и студентов
www angl.h1.ru	Всё для студентов
www.abiturcenter.ru	АНО «Учебно-научный центр довузовского образования»
www.college.ru	Образовательный портал «Открытый Колледж»
www.edunews.ru	Всё для абитуриентов и поступающих
www.abitur.nica.ru	«Все вузы России» — справочник для поступающих
www.teletesting.ru	Компьютерное тестирование знаний «Телестестинг»
www.cht.ru	Центр тестирования «Гуманитарные технологии»
www.examen.ru	Образовательный проект «Экзамены»
www.abitur.ru	Портал для абитуриентов

ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РУБЕЖОМ

А КАК У НИХ?

В Англии обязательное среднее образование заканчивается в 16 лет. Выпускники школ сдают экзамен по 8 предметам, а затем (если получат не менее пяти хороших отметок) поступают в классы с углубленной подготовкой. По окончании двухлетнего обучения учащимся предстоит сдать так называемые экзамены повышенного уровня. Для поступления в большинство вузов Великобритании нужно успешно сдать экзамены по 2–3 предметам из близких областей знаний (например, математика и естествознание или языки и история).

Экзамены, на основе которых принимается решение о приеме абитуриента в вуз, проводятся 7 независимыми экзаменационными комитетами. Содержание вопросов разрабатывается членами комитетов — учителями и преподавателями вузов. Для того чтобы условия поступления были едины и равны для всех будущих студентов, они утверждаются Советом по программам и оценке учебных достижений, созданным при министерстве образования.

Во Франции десятилетнее обязательное образование заканчивается получением диплома колледжа, который выдается на основе результатов тестирования по трем предметам. Далее для желающих — двух- или трехлетний лицей, по окончании которого выдается диплом бакалавра. Только он дает право на поступление в высшие учебные заведения страны. Экзамены сдаются по всем изучавшимся предметам, минимальное количество баллов за каждую дисциплину — 10. Но часто для поступления в элитные вузы и университеты недостаточно только диплома бакалавра. Чтобы абитуриент стал наконец студентом, ему иногда приходится сдавать дополнительные экзамены — уже в самом вузе.

Экзамены разрабатываются специалистами 28 академий. Министерство образования также играет важную роль в разработке и проведении экзаменов. Оно определяет темы испытаний, расписание экзаменов и механизм их проведения.

В США самая вариативная система отбора выпускников школы в колледжи и университеты. Интересно, что переход с одной ступени обучения на другую осуществляется без особых препятствий: экзаменов, как таковых, нет, хотя в школе ученики выполняют бесчисленное количество тестов. Но единых национальных экзаменов или программ обучения не существует. Стандартным «измерителем» образованности ученика является единица Карнеги — 1 кредит (он соответствует изучению одного курса, ориентированного на подготовку в университет, в течение 120 учебных часов). Для поступления в вуз выпускник средней школы должен набрать не менее 14–16 кредитов. Конечно, такой показатель слабо отражает уровень подготовки абитуриента.

Экзамены проводят независимые организации при помощи учителей. Испытания делятся на две части: задания с выбором ответа и задания со свободными ответами. Первая часть экзамена оценивается компьютером, вторую проверяют учителя и преподаватели вузов. Чтобы оценка была объективной, каждая работа оценивается четырьмя проверяющими.

Время на проведение экзамена в этих странах существенно различается: от полутора часов в США до девяти часов в Англии. Это показывает, насколько отличны требования к объему знаний, который надо продемонстрировать на экзамене.

ПЕРСПЕКТИВЫ КИМ:

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

лабораторного оборудования на школьном или муниципальном уровне.

Наряду с этим перспективными направлениями совершенствования разработки КИМ с целью повышения качества КИМ, надежности результатов и снижения затрат на экзамены являются:

- Использование компьютерных технологий при разработке КИМ и проведении ЕГЭ:
 - создание автоматизированной системы генерации («клонирования») тестовых заданий;
 - введение компьютерного тестирования;
 - создание системы стандартизированной проверки выполнения заданий с развернутым ответом на основе компьютерных технологий;
 - создание компьютерной программы подготовки экспертов для проверки заданий с развернутым ответом.
- Создание федерального банка тестовых заданий, имеющих статистические характеристики, на основе которого в автоматическом режиме собираются экзаменационные работы по всем предметам.

Ниже представлены направления совершенствования контрольных измерительных материалов в 2006 году по русскому языку, математике и обществознанию.

МАТЕМАТИКА

Внесение изменений в варианты КИМ для ЕГЭ—2006 осуществляется с учетом того, что единый государственный экзамен по математике в 2006 году, как и в предыдущие годы, разрабатывается для выпускников средней школы, изучавших математику в объеме курса В (5 ч в неделю).

- Предлагается при разработке КИМ 2006 года сохранить основные изменения, реализованные в КИМ 2005 года в структуре, числе заданий и распределении типов заданий по трем частям работы:
 - включить в работу 26 заданий, распределив их по трем частям работы следующим образом: 13—10—3;
 - для проверки умения решать разные типы простейших уравнений вместо заданий с выбором ответа использовать в части 1 работы задания с кратким ответом, что позволит сохранить стандартные формулировки соответствующих заданий обязательного уровня;
 - для обеспечения возможности большому числу выпускников проявить умение математически грамотно записать обоснованное решение задачи в часть 2 наряду с заданиями повышенного уровня — с кратким ответом включить два задания повышенного уровня, требующие развернутого ответа;
 - выполнение заданий повышенного уровня сложности в части 2 (С1 и С2), требующих развернутого ответа, оценивать: 2 балла (верно), 1 балл (верно с недочетом), 0 (неверно), сохраняв при этом оценку выполнения заданий высокого уровня сложности в части 3 (С3—С5), требующих развернутого ответа, как и в 2002—2005 гг. по 4-балльной шкале;
 - упростить задания части 1, понизив уровень трудности.

Федеральная предметная комиссия по математике считает целесообразным в перспективе исследовать возможность разработки КИМ для ЕГЭ на двух уровнях стандарта: базовом и профильном, а также обсудить вопрос об изменении экзамена за курс средней (полной) школы: ввести экзамен по математике вместо экзамена по алгебре и началам анализа.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Основные направления совершенствования контрольных измерительных материалов по русскому языку в 2006 году включают:

- Укрупнение дидактических единиц в «Кодификаторе элементов содержания по русскому языку для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2006 года».
- Включение в «Кодификатор элементов содержания по русскому языку для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2006 года» блока «Информационная обработка текста»; включение в экзаменационную работу заданий, проверяющих навыки информационной обработки текста.
- Усиление коммуникативной направленности теста.
- Изменение подходов к отбору языкового материала для экзаменационной работы (отбор лексики в зависимости от частотности и востребованности в речевой практике экзаменуемых; разработка требований к тексту, предъявляемому в экзаменационной работе по русскому языку).
- Включение в экзаменационную работу учебно-научных текстов и текстов делового стиля речи.
- Отбор оптимального содержания, на котором проверяется лингвистическая компетенция.

В перспективе планируются следующие направления совершенствования контрольных измерительных материалов по русскому языку:

- Разработка в ЕГЭ единого понятийного аппарата дисциплин филологического цикла.
- Оценка уровня сформированности общеучебных умений в рамках предмета.
- Проверка сформированности основных видов речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).
- Разработка двух вариантов экзаменационной работы: общеобразовательного и профильного.
- Включение в вариант экзаменационной работы задания с открытым развернутым ответом С2 (сочинение-рассуждение на лингвистическую тему), ориентированного на тех экзаменуемых, которые получили профильную подготовку.

Следует заметить, что под влиянием контрольных измерительных материалов претерпевают изменения все компоненты учебно-воспитательного процесса (цели, содержание обучения, методы, средства, формы организации учебного процесса). Поэтому, внося изменения в содержание контрольных измерительных материалов, необходимо учитывать опыт работы школы. Менять содержание контрольных измерительных материалов следует без ломки отечественной системы обучения русскому языку, сложившейся в многолетней практике работы школы.

Оптимальным вариантом решения проблемы соответствия КИМ по русскому языку новым стандартам является разработка двух вариантов экзаменационной работы: общеобразовательного и профильного. Однако предлагаемые изменения планируются исходя из того, что в 2006 году общеобразовательный и профильный уровень останутся в рамках одной экзаменационной работы.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

В целом совершенствование КИМ по обществознанию будет проводиться в направлении реализации компетентностно-ориентированного подхода. Возможности его реализации видятся на двух уровнях:

- По компонентам компетентности, для проверки достижения которых будут использованы задания на выявление знаний; на умение применять знания; на привлечение опыта; на решение учебно-познавательных и практических задач с позиций демократических и общечеловеческих ценностей.

- На уровне компетентности как целостного качества, в которое в конечном счете интегрируются вышеназванные компоненты. На этом уровне компетентность понимается как способность применять знания, умения, опыт и т. д. в практической деятельности и повседневной жизни.

Для более полной реализации компетентностно-ориентированного подхода к разработке КИМ для ЕГЭ видится возможным:

- дальнейшее изучение, накопление и создание банка жизненных, практических ситуаций, с которыми встречается человек, труженик, гражданин, потребитель, семьянин, собственник (ориентировочная основа для подбора ситуаций — осуществление основных социальных ролей);
- увеличение удельного веса практико-ориентированных заданий в банке ЕГЭ (заданий-задач и других заданий с анализом конкретных, типичных жизненных ситуаций) путем создания типичных заданий на основе имеющихся;
- дальнейшая разработка заданий практического характера для части С, в первую очередь задач, решение которых требует моделирования определенных практических действий на основе использования знаний, умений, привлечения личного социального опыта;
- разработка модификаций практико-ориентированных заданий на основе имеющихся в банке ЕГЭ (путем расширения круга требований, предъявляемых к экзаменуемым);
- включение в имеющиеся модели заданий информации, предлагаемой в виде графиков, диаграмм, статистических материалов;
- создание и апробация новых моделей и разновидностей заданий, ориентированных на наиболее полное выявление

компетентности как некоего целостного личностного образования.

В целях совершенствования качества КИМ 2006 года предлагается внести ряд изменений в структуру, число заданий и распределение заданий по частям работы.

- Предполагается осуществить:
- пересмотр принципа деления части А по содержанию;
 - сокращение числа заданий базового уровня, носящих в основном репродуктивную направленность;
 - корректировку соответствия заявленного уровня сложности реальному уровню сложности заданий;
 - увеличение доли заданий повышенного уровня сложности;
 - усиление ориентации заданий не только на рекомендованные учебники, но и на учебно-методические комплекты к ним (включая задачкины, сборники заданий, дидактические материалы и хрестоматии);
 - исключение из КИМ для ЕГЭ заданий, не направленных на проверку существенных общеобразовательных знаний: вопросов частного характера, специфических терминов, не имеющих широкого распространения;
 - привлечение содержания альтернативных заданий в соответствие с критериями их оценивания;
 - включение заданий, проверяющих определенные умения, названные в образовательных стандартах 2004 года;
 - расширение использования заданий с кратким ответом на установление соответствия позиций, представленных в двух перечнях (включение заданий на дифференциацию фактов и аргументов);
 - разработку новых форм и моделей заданий с кратким и развернутым ответом;
 - совершенствование процедуры внешней экспертизы заданий с развернутым ответом: включение в экспертизу этапа выполнения экспертами заданий с развернутым ответом.

Для усиления практической направленности КИМ в 2006 году предполагается включить в варианты различные формы практико-ориентированных заданий всех уровней сложности, которые покажут свою тестологическую состоятельность в ходе апробации в сентябре 2005 года.

Большинство заданий, планируемых для КИМ 2006 года, предполагают проверку знаний через умение применить их.

Отдельное внимание будет уделено коммуникативным умениям, проверяемым в работе с оригинальными источниками и различными знакомыми системами (в частности, умению извлечь и интерпретировать информацию, представленную в форме таблиц, диаграмм, графиков, схем и др.).

В отдаленной перспективе видится возможной (при соответствующих нормативных решениях) разработка КИМ для следующих категорий испытуемых выпускников: полной средней школы, изучавших обществознание на базовом уровне, и выпускников полной средней школы, изучавших интегральный курс обществознания на профильном уровне.

В целях повышения качества КИМ в будущем необходимо осуществлять:

- пересмотр системы уровней заданий (отход от уровня сложности выполнения к уровню значимости для обществоведческой подготовки);
- соотнесение заданий всех частей работы не только с содержательными позициями кодификатора, но и с требованиями нового стандарта;
- разработку единых требований к качеству оригинальных текстов для составных заданий (С4—С7) по разным содержательным линиям;
- разработку комментариев-ориентиров к альтернативным заданиям, содержащим перечень опорных понятий для освещения поднятой проблемы в заявленной области знания;
- создание, апробацию и включение в КИМ новых форм заданий, проверяющих умение интерпретировать обществоведческий материал на обобщенном уровне;
- создание, апробацию и включение в КИМ новых форм заданий междисциплинарного характера.

(По материалам сайта www.fipi.ru)

ИЗМЕНЕНИЯ В КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛАХ 2006 ГОДА ПО СРАВНЕНИЮ С 2005 ГОДОМ

Русский язык	Все основные характеристики работы в целом сохраняются. Изменен первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы (с 59 до 60). Изменена формулировка и оценивание заданий В8 и С1.
Математика	Структура работы, назначение каждой из трех ее частей, число и типы используемых в них заданий, время на выполнение остались без изменения.
Обществознание	Изменено количество заданий в работе: в части I оно уменьшено на восемь заданий, в части II — увеличено на два задания. Переструктурирована часть I — вместо восьми дается шесть содержательных блоков (первые два интегрируют по две содержательные линии курса): «Общество. Духовная жизнь общества», «Человек. Познавание человеком мира», «Социальные отношения», «Политика», «Экономическая сфера», «Право». Введены новые модели заданий в частях I, 2 и 3. Изменена система оценивания заданий части 2 (по заданиям В3—В6 введена двухбалльная оценка для дифференциации полных правильных и частично правильных ответов).

Проблема участия общественности в управлении образовательными учреждениями, образовательной системой в целом очень актуальна в настоящее время. Реализация национального проекта «Образование» также предполагает непосредственное участие общественных органов управления образовательными учреждениями (в частности, программа стимулирования образовательных учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы, и программа поощрения лучших учителей).

Предлагаем вашему вниманию статью доктора педагогических наук, профессора, президента Международной ассоциации содействия школьным советам **В. И. БОЧКАРЕВА** (Москва), в которой дана оценка широко обсуждаемых сейчас управляющих советов образовательных учреждений в сравнении с существующими в соответствии с Законом РФ «Об образовании» школьными советами. Научная позиция автора обозначена в статье явно. Его идеи разделяет значительная часть педагогического сообщества.

КОМУ НУЖНЫ УПРАВЛЯЮЩИЕ СОВЕТЫ, или Не рано ли хоронить школьные советы?

Впервые педагогическая общественность получила возможность познакомиться с основными положениями об управляющих советах на страницах «Учительской газеты» от 17 июня 2003 года. Среди опубликованных откликов была и критика этих положений. В частности, в материале «Остановитесь в административном рвении» («Учительская газета» от 26 августа 2003 года) обращалось внимание на нарушения демократических процедур при формировании управляющих советов, снижение правового статуса участников образовательного процесса, недопустимость лишения учащихся возможности войти в состав управляющих советов.

Внес некоторые исправления в документ (дополнив пункт о вхождении в управляющий совет представителей обучающихся), авторы подготовили методические рекомендации по функциям, организации и работе управляющих советов общеобразовательных учреждений, которые за подписью руководителей Департамента общего и дошкольного образования Минобразования России А. В. Баранникова были направлены 14 мая 2004 года органам управления образованием Республики Карелия, Красноярского края, Воронежской, Московской, Самарской, Тамбовской, Ярославской областей, Москвы для использования в работе.

27 мая 2004 года в приложении к «Учительской газете» «Образовательное право» публикуется проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об образовании»» (в части управления общеобразовательными учреждениями) и пояснительная записка к нему.

31 октября 2005 года «Время новостей» публикует статью К. Василенко с изложением материалов пресс-конференции А. Пинского об управляющих советах. Сегодня в пилотном проекте Минобразования принимают участие около 80 школ, еще 70 просят включить их в эксперимент. Несколько сотен школ перешли на новую систему управления по собственной инициативе, поведal А. Пинский. Оказывается, в отдаленном будущем планируется, что управляющие советы будут обязательными для всех школ, за исключением малокомплектных сельских. По его словам, все ветви власти постепенно подталкивают директоров к тому, чтобы создавать управляющие советы.

«Сейчас обсуждается национальный образовательный проект, который выдвинул Владимир Путин, — сказал А. Пинский. — В нем, в частности, планируется выделить гранты из федерального бюджета трем тысячам школ. И в числе образовательных критериев для соискателей грантов записано наличие в школе органа государственно-общественного управления. А это как раз и есть управляющие советы», — уверенно заявляет А. Пинский.

Так что же это такое — управляющие советы, которым А. Пинский предрекает столь блестящее будущее? Кому они так сильно нужны? Чьим интересам они будут служить? И можно ли согласиться с позициями А. Пинского, директора Центра социально-экономического развития школы Института развития образования Государственного университета — Высшей школы экономики?

Мы не можем согласиться с А. Пинским, что управляющий совет — это орган государственно-общественного управления общеобразовательным учреждением. Это бесосновательное суждение, поскольку содержащаяся в проекте закона демократическая процедура принятия решения управляющим советом простым большинством голосов присутствующих его членов непременно обеспечит реализацию не государственных, а общественных интересов в связи с тем, что в его составе запланировано участие подавляющего большинства представителей общества. Кстати, управляющий совет так и задуман авторами проекта — как форма самоуправления общеобразовательного учреждения (см. преамбулу методических рекомендаций). Зачем же А. Пинский противопоставляет самому себе?

Оспорим мнение А. Пинского. Для подтверждения притязаний школы на получение гранта из федерального бюджета необходимо раскрывать не деятельность управляющего совета, а согласование распределения полномочий и ответственности между руководителем образовательного учреждения и его управляющим советом и содержание и результаты их взаимодействия.

Нельзя согласиться с предлагаемым авторами проекта соотношением числа представителей различных категорий членов управляющего совета. Похвально их стремление обеспечить достойное представительство в совете родителей (законных представителей) обучающихся. Однако отводить им половину общего числа членов совета вряд ли целесообразно: они, как правило, слабо информированы о жизнедеятельности образовательного учреждения (их больше интересует информация о своем ребенке), многие из них перегружены своей производственной работой и чувствуют свою зависимость от педагогов и руководства учреждения.

Складывается впечатление, что авторы проекта управляющих советов забыли об основном предназначении общеобразовательного учреждения — обеспечить целенаправленный процесс воспитания и обучения учащихся. А предоставление им (обучающимся) только двух мест в совете лишает основную массу обучающихся возможности участвовать в работе управляющего совета и обрести навыки социальной практики. Из этой социальной практики полностью исключаются учащиеся всех начальных и основных общеобразовательных учреждений Российской Федерации! Получается, что авторы проекта создают управляющие советы не для гражданского воспитания учащихся, не для решения основных задач образовательного учреждения, не для улучшения правового положения обучающихся. Спрашивается, а для чего тогда?

Общезвестно, что педагогические работники общеобразовательных учреждений более других участников образовательного процесса подготовлены к управленческой деятельности. Разумно ли ограничивать их число четвертой частью состава управляющего совета? Направляется вывод, что авторы проекта не интересуют управленческие результаты деятельности управляющих советов. Тогда какие цели они преследуют своим проектом?

Эти цели, как нам кажется, притворяются, когда мы читаем, что кооптируется в состав управляющих советов: это представители лиц, окончивших учреждение, работали или их представители, прямо или косвенно заинтересованные в деятельности учреждения или в социальном развитии территории, на которой оно располагается, граждане, известные своей культурной, научной, общественной, в том числе благотворительной, деятельностью, иные представители общественности и юридических лиц. Как видим, все названные категории физических лиц объединены одной

общностью: они являются посторонними по отношению к образовательному учреждению лицами. И количество этих членов Совета не ограничивается в проекте документа никакими верхними границами. Трудно отделиться от впечатления, что авторы проекта стремятся создать управляющую структуру над общеобразовательным учреждением, которая бы заменила ныне существующие органы совместного управления учреждением, состоящие из участников образовательного процесса. Уж не интересы ли бизнес-сообщества лоббируют авторы данного проекта? Известно, что имеется немало предпринимателей и бизнесменов, которые интересуются зданиями, оборудованием и другими возможностями образовательных учреждений. Придут такие в управляющий совет и начнут диктовать свою волю руководителю и педагогическому коллективу учреждения. Во что превратится в этом случае вся сфера общего образования — нетрудно догадаться.

В любом случае, авторы проекта грубо нарушают действующее законодательство в сфере образования, ущемляют содержащиеся в Законе РФ «Об образовании» права участников образовательного процесса на участие в управлении учреждением, приравнав к ним любых физических лиц, живущих в микрорайоне этого учреждения и проявляющих к нему интерес.

И совершенно противозаконно наделять управляющие советы правом принимать устав общеобразовательного учреждения, изменения и дополнения к нему, особенно если учесть, что их состав в значительной степени образуется из посторонних для учреждения лиц. Как можно также предоставлять управляющим советам такие полномочия, как утверждение основных

направлений (программу) развития общеобразовательного учреждения, согласование компонента образовательного учреждения государственного стандарта общего образования и профиля обучения, согласование бюджетной заявки, сметы финансирования и расходования средств, полученных образовательным учреждением от уставной, приносящей доходы деятельности?

Вот к каким абсурдным предложениям может привести бездумное перенесение практики деятельности управляющих советов Великобритании на российские условия. Неужели авторам проекта неизвестны глубокие отличия политических, экономических, социальных, правовых и иных условий Великобритании и современной России?

Подводя итоги вышеизложенному, можно констатировать, что проект указанного федерального закона в случае его принятия законодателем может привести к созданию управляющих советов, которые:

- возьмут на себя часть контролирующих функций учредителя по отношению к общеобразовательному учреждению, что может внести путаницу во взаимоотношения общеобразовательного учреждения с учредителем;
 - значительно ослабит самостоятельность и управленческие полномочия руководителя учреждения, снизит уровень его ответственности за результаты деятельности образовательного учреждения;
 - понижат уровень демократического управления образовательным учреждением по сравнению с эффективно действующими школьными советами, ослабят влияние педагогов и учащихся (основных участников образовательного процесса) на жизнедеятельность учреждения;
 - будут управлять общеобразовательным учреждением, не отчитываясь и не отвечая за свою деятельность перед участниками образовательного процесса;
 - способны стать эффективным средством решения чуждых для учреждения, но актуальных для местного бизнес-сообщества задач использования собственности, оборудования, закрепленной за учреждением земли.
- Хочется обратиться к Министерству образования и науки Российской Федерации с пожеланиями не развивать сомнительные, незакрепленные законодательством формы управления образовательным учреждением, а совершенствовать деятельность школьных советов, создание которых предусмотрено действующим Законом РФ «Об образовании». И дело здесь не в неспособности школьных советов, а в отсутствии элементарной ответственности чиновников за выполнение требований закона и грамотной помощи со стороны научного сообщества, органов управления образованием всех уровней. При их заинтересованном отношении школьные советы способны значительно повысить эффективность деятельности общеобразовательных учреждений.

Существуют конкретные примеры эффективного функционирования школьных советов, школ, где в полной мере обеспечивается требуемый законом демократический, государственно-общественный характер управления учреждением (в том числе и в Челябинске). Опыт этих образовательных учреждений обобщен в рамках Международной ассоциации содействия школьным

советам, созданной пятнадцать лет назад в лаборатории государственно-общественного управления образованием Института управления образованием Российской академии образования; он представлен в «Учительской газете», журнале «Народное образование», на научно-практических конференциях по проблемам демократизации управления общим образованием (кстати, ближайшая конференция пройдет 24—26 апреля в Москве).

Интересный опыт существует в Тверской области. С 1993 года в результате целенаправленной деятельности Департамента образования Тверской области, муниципальных отделов образования, поддержанной администрацией области, при научной поддержке нашей лаборатории в настоящее время школьные советы действуют в 611 из 682 основных и средних школ (89,6 %). Районные и городские отделы и управления образованием отмечают четкое разграничение полномочий и ответственности между руководителями учреждений, его общественным советом, педсоветом, органами учебного и родительского самоуправления в 378 из 553 основных и средних школ, что составляет 68,4 % (данные по 32 из 43 территорий). По сведениям из 37 территорий области, в деятельности органов общественного управления общеобразовательными учреждениями по состоянию на сентябрь 2005 года принимают участие почти 40 тысяч педагогов, учащихся и их родителей (общешкольные конференции и школьные советы). Кроме того, в 36 территориях области в школьных органах педагогического самоуправления принимают участие 12,5 тысяч педагогов, в школьных органах учебного самоуправления — более 11 тысяч учащихся и в школьных органах родительского самоуправления — свыше 10 тысяч родителей обучающихся.

В 30 территориях области проведены учредительные конференции участников образовательного процесса, на которых избраны районные (городские) общественные советы по образованию, состоящие из представителей учащихся, их родителей, педагогов, руководителей школ, работников органов управления образованием и администраций муниципалитетов.

Можно ответственно утверждать, что в тверской областной образовательной системе выполняется требование закона об обеспечении государственно-общественного характера управления этой системой. Однако работа не закончена, в декабре в ряде территорий прошли конференции участников образовательного процесса, на которых избраны общественные советы по образованию.

Необходимо также подчеркнуть, что все названные органы общественного управления образованием Тверской области функционируют сугубо на общественных началах: на их деятельность не выделено ни одного рубля из бюджетных средств. Более того, по данным из 35 территорий области, органами общественного управления образованием привлечено около 17 миллионов рублей внебюджетных средств на нужды образовательных учреждений. Это только один из показателей эффективности деятельности органов общественного управления образованием; привести остальные данные не позволяю рамки статьи.

Возможности школьных, муниципальных, региональных органов общественного управления образованием только начинают по-настоящему изучаться и использоваться. Но даже приведенные далеко не итоговые результаты Тверской области свидетельствуют о громадном потенциале настоящих (не усеянных, как управляющие советы) органов общественного управления образованием. Дело только за поддержкой государственных и муниципальных органов исполнительной и законодательной власти.

Губернатор Челябинской области

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21.02.2006 № 38

О ПРОВЕДЕНИИ ОБЛАСТНОГО КОНКУРСА «УЧИТЕЛЬ ГОДА-2006»

В целях повышения престижа педагогической профессии и распространения передового педагогического опыта

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Провести в городе Челябинске областной конкурс «Учитель года—2006» с 25 по 28 апреля 2006 года.

2. Утвердить прилагаемое Положение о подготовке и проведении областного конкурса «Учитель года—2006».

3. Министерству образования и науки Челябинской области (Садырин В. В.):

1) направить средства, предусмотренные в областном бюджете на 2006 год по разделу «Образование», в сумме 463,4 тыс. рублей на проведение областного конкурса «Учитель года—2006» согласно приложению;

2) организовать подготовку и проведение областного конкурса «Учитель года—2006»;

3) обеспечить контроль за целевым использованием бюджетных средств.

4. Рекомендовать главам муниципальных образований Челябинской области провести аналогичный муниципальный конкурс и направить победителей муниципального конкурса для участия в областном конкурсе «Учитель года—2006».

5. Главному управлению по делам печати и массовых коммуникаций Челябинской области (Кимайкин С. И.) опубликовать настоящее постановление в официальных средствах массовой информации.

6. Организацию выполнения настоящего постановления возложить на первого заместителя Губернатора Челябинской области Косилова А. Н.

П. И. Сумин

ПРИЛОЖЕНИЕ к постановлению Губернатора Челябинской области № 38

21.02.2006

СМЕТА

РАСХОДОВ НА ПРОВЕДЕНИЕ ОБЛАСТНОГО КОНКУРСА «УЧИТЕЛЬ ГОДА-2006»

Дата проведения — с 25 по 28 апреля 2006 года
Место проведения — город Челябинск, Дворец пионеров и школьников им. Н. К. Крупской
Количество участников — 45 конкурсантов, 25 членов жюри, 20 членов оргкомитета

№ п/п	Наименование	Сумма, тыс. рублей
1	Оплата труда	121,1
2	Начисление на оплату труда — 22,8 процента	27,6
3	Награждение участников конкурса: приз абсолютному победителю (автомобиль) денежные премии победителям в отборочном туре (44 чел. х 1,373)	200,0
4	Прочие расходные материалы и предметы снабжения	60,4
5	Транспортные услуги	17,0
6	Прочие текущие расходы (видеосъемка, культурная программа)	7,0
	ИТОГО	30,3
		463,4

Первый заместитель Губернатора Челябинской области А. Н. Косилов

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

7.03.2006 № 46

Об утверждении Порядка и критериев конкурсного отбора общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2006 г. № 89 «О мерах государственной поддержки образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы»

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить прилагаемый Порядок и критерии конкурсного отбора общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы (далее — Порядок).

2. Рекомендовать органам управления образованием субъектов Российской Федерации довести до общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений утвержденный настоящим приказом Порядок.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Министр А. Фурсенко

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПОРЯДОК И КРИТЕРИИ конкурсного отбора общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы

1. Общие положения

1.1. Настоящий Порядок определяет процедуру проведения и критерии конкурсного отбора общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений (далее — общеобразовательные учреждения), внедряющих инновационные образовательные программы.

1.2. Государственная поддержка общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, осуществляется из средств федерального бюджета Российской Федерации по итогам конкурсного отбора.
Конкурсный отбор общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, проводится с целью оказания им государственной поддержки посредством предоставления субсидий.

1.3. Субсидии выделяются для приобретения лабораторного оборудования, программного и методического обеспечения, модернизации материально-технической учебной базы, повышения квалификации и переподготовки педагогических работников общеобразовательных учреждений.

1.4. Ежегодно государственная поддержка предоставляется трем тысячам общеобразовательных учреждений.

1.5. Размер государственной поддержки составляет 1 млн рублей каждому общеобразовательному учреждению.

1.6. Общеобразовательное учреждение, победившее в конкурсном отборе, может претендовать повторно на получение государственной поддержки не ранее чем через три года.

1.7. Органы государственной власти субъекта Российской Федерации при участии Регионального совета или иного коллегиального органа по приоритетному

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ PISA 2006 г. в Челябинской области



А. Э. ПУШКАРЕВ,
региональный координатор

Российская академия образования совместно с Министерством образования Российской Федерации проводит сравнительное исследование качества образования в рамках международной мониторинговой программы по оценке образовательных достижений PISA (Programme for International Student Assessment).

Эта программа осуществляется Международной организацией экономического сотрудничества и развития ОЭСР (OECD — Organization for Economical Cooperation and Development). Целью данного исследования является сравнительная оценка способности 15-летних обучающихся в странах с различными системами образования использовать приобретенные в школе знания и умения в различных ситуациях, а также выявление особенностей образовательных систем, определяющих различные уровни их достижений.

В исследовании участвуют более 40 стран мира: Австрия, Азербайджан, Англия, Бельгия, Венгрия, Германия, Гонконг, Дания, Израиль, Исландия, Италия, Испания, Канада, Катар, Китай, Киргизия, Кувейт, Латвия, Литва, Люксембург, Македония, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сербия, Сингапур, Словацкая Республика, Словения, США, Тайвань, Турция, Чешская Республика, Финляндия, Франция, Швеция, Эстония.

В России данное исследование осуществляет Центр оценки качества образования Института содержания и методов обучения РАО. Участие России в международных сравнительных исследованиях качества образования позволяет получить сравнительные данные о состоянии школьного образования в России; выявить факторы, влияющие на качество образования в нашей стране; сравнить содержание образовательных стандартов России с требованиями, предъявляемыми к общеобразовательной подготовке обучающихся в разных странах; овладеть методикой проведения кросс-национальных исследований.

Для получения объективной информации о качестве образования в России в соответствии с принятой в мире методикой формируется представительная выборка обучающихся 15-летнего возраста из 210 образовательных учреждений общего среднего, начального и среднего профессионального образования 45 регионов страны.

Отбор образовательных учреждений осуществлялся специалистами Российской академии образования совместно с Международным координационным центром. Список отобранных образовательных учреждений Челябинской области приводится в таблице.

В настоящее время под руководством Министерства образования и науки Челябинской области, территориальных органов управления образованием идет подготовка к проведению исследования, которое должно состояться в период с 10 апреля по 15 мая 2006 года.

№ п/п	Территория	Образовательное учреждение	Директор
1	Карталинский р-н, п. Локомотивный	МОУ СОШ № 2	Хакимов Марат Абдулович
2	г. Магнитогорск	МОУ СОШ № 16	Конкина Ольга Степановна
3	г. Троицк	МОУ лицей № 13	Старченко Сергей Александрович
4	г. Челябинск	ПУ № 23	Попов Александр Фелорович
5	Троицкий р-н, с. Каменная Санарка	МОУ Каменносанарская ООШ	Шишкова Лариса Николаевна

национальному проекту «Образование» (далее — Совет) создают конкурсную комиссию и принимают решение о проведении при необходимости предварительного отбора на муниципальном уровне.

2. Критерии конкурсного отбора общеобразовательных учреждений

Конкурсный отбор общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы (далее — Учреждения), осуществляется по следующим критериям: квалификационный отбор (далее — критерии участия) и конкурсного отбора (далее — критерии отбора).

Критерии участия и отбора являются фиксированными и обязательными.

2.1. Критерии участия:

— Учреждение имеет самостоятельный баланс и государственную аккредитацию;

— в Учреждении функционируют органы самоуправления, обеспечивающие государственно-общественный характер управления общеобразовательным учреждением;

— в деятельности Учреждения не зафиксированы в течение трех последних лет нарушения образовательного и трудового законодательства Российской Федерации;

— в Учреждении утверждена программа его развития;

— Учреждение является методическим (ресурсным, опорным или социокультурным) центром для других образовательных учреждений, местного сообщества, муниципалитета или субъекта Российской Федерации по одному или нескольким направлениям развития общего образования; пилотной, экспериментальной, инновационной или иной площадкой федерального, регионального или муниципального уровня;

— Учреждение полностью укомплектовано педагогическими кадрами;

— в Учреждении имеется необходимое оборудование для использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе;

— Учреждение предоставляет учредителю и общественности ежегодный отчет, обеспечивающий открытость и «прозрачность» деятельности Учреждения, в том числе при наличии технической возможности через сайт в системе Интернет.

2.2. Критерии отбора:

— высокое качество результатов обучения и воспитания;

— эффективное использование современных образовательных технологий, в том числе информационно-коммуникационных, в образовательном процессе;

— обеспечение доступности качественного образования (низкий по отношению к региональному процент обучающихся, не получивших в Учреждении основное общее образование до достижения 15-летнего возраста; предоставление возможности получения образования в различных формах; реализация профильного обучения и др.);

— продуктивность реализации программы развития Учреждения (достижение целей программы развития образования в соответствии с установленными в ней показателями результативности) и ее соответствие приоритетным направлениям развития образовательной системы Российской Федерации на период до 2010 года;

— сочетание принципов единоначалия и самоуправления (демократичный характер принятия решений, эффективная деятельность органов самоуправления);

— отсутствие отрицательной динамики состояния здоровья обучающихся;

— позитивное отношение родителей (законных представителей), выпускников и местного сообщества к Учреждению;

— обеспечение условий безопасности участников образовательного процесса в Учреждении;

— участие в муниципальных, региональных, федеральных и международных фестивалях, конкурсах, смотрах и т. п.;

— создание условий для внеурочной деятельности обучающихся и организации дополнительного образования.

3. Порядок проведения конкурсного отбора Учреждений

Конкурсный отбор (далее — конкурс) Учреждений проводится в два этапа: первый этап — на основании критериев участия, второй этап — на основании критериев отбора.

Первый этап

3.1. Выдвижение Учреждения производится советом общеобразовательного учреждения, попечительским советом, управляющим советом или другими органами самоуправления, указанными в уставе Учреждения.

3.2. Учреждения представляют в конкурсную комиссию следующие документы:

— заявку органа самоуправления Учреждения на участие в конкурсе;

— копии правоустанавливающих документов (лицензия на право ведения образовательной деятельности, свидетельство о государственной аккредитации, устав Учреждения);

— программу развития Учреждения;

— проект сметы расходов, предусматриваемых на реализацию программы развития Учреждения;

— справку Учреждения, подтверждающую отсутствие нарушений образовательного и трудового законодательства Российской Федерации в течение последних трех лет, заверенную учредителем;

— справку Учреждения, подтверждающую наличие необходимого оборудования для использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе, заверенную учредителем;

— справку Учреждения, подтверждающую, что Учреждение является пилотной, экспериментальной, инновационной или иной площадкой федерального, регионального или муниципального уровня; методическим (ресурсным, опорным или социокультурным) центром, заверенную учредителем.

3.3. Экспертизу документов Учреждения, указанных в пункте 3.2 настоящего Порядка по критериям участия, осуществляет конкурсная комиссия.

3.4. Ко второму этапу конкурса по решению конкурсной комиссии допускаются Учреждения, представившие документы, указанные в пункте 3.2 Порядка, и соответствующие всем критериям участия.

Второй этап

3.5. В соответствии с критериями отбора конкурсная комиссия организует экспертизу деятельности Учреждений, прошедших во второй этап конкурса.
Экспертиза результатов деятельности Учреждений по критериям отбора производится с учетом программы развития Учреждения.

3.6. Процедура экспертизы деятельности Учреждений и максимальный балл по каждому из критериев отбора (от 1 до 10) устанавливаются уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации при участии Совета и доводятся до сведения общественности.

3.7. Экспертиза деятельности Учреждений осуществляется с участием ассоциаций родителей, выпускников, экспертов и научных руководителей общеобразовательных учреждений; советов ректоров вузов, руководителей учреждений начального и среднего профессионального образования; территориальной профсоюзной организации работников народного образования и науки; профессиональных объединений работодателей, родителей и других общественных организаций (далее — общественные организации), определяемых органами государственной власти субъекта Российской Федерации при участии Совета. Количество общественных организаций не может быть менее пяти.

3.8. На основании результатов проведенной экспертизы конкурсная комиссия формирует рейтинг Учреждений.

В случае если по результатам проведенной экспертизы число отобранных Учреждений окажется больше соответствующей квоты, установленной субъекту Российской Федерации, то на уровне субъекта Российской Федерации проводится дополнительная экспертиза деятельности Учреждений, набравших одинаковое количество баллов.

Порядок процедуры дополнительной экспертизы определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации при участии Совета.

3.9. Конкурсная комиссия на основании рейтинга в соответствии с квотой, установленной субъекту Российской Федерации, формирует список Учреждений — победителей конкурса и направляет его на рассмотрение Совета.

3.10. Список Учреждений — победителей конкурса, одобренный Советом, утверждается руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

3.11. Утвержденные списки Учреждений — победителей конкурса направляются в Министерство образования и науки Российской Федерации в срок не позднее 15 июня.

3.12. На основании представленных руководителями высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации списков Министерство образования и науки Российской Федерации издает приказ об Учреждениях-победителях, которым предоставляется государственная поддержка.

3.13. Выписка из приказа Министерства образования и науки Российской Федерации доводится до сведения Учреждений — победителей конкурса.

3.14. Учреждения — победители конкурса награждаются дипломами Министерства образования и науки Российской Федерации.

ОБ ОЦЕНИВАНИИ КАК ОБЩЕУЧЕБНОМ УМЕНИИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Н. Н. ТИТАРЕНКО,
кандидат педагогических наук,
Челябинский государственный
педагогический университет,
факультет подготовки
учителей начальных классов

В современном начальном образовании безотметочная система является эффективным способом оценивания учебных достижений первоклассников. Однако существующее сегодня безотметочное обучение не всегда является таковым и в некоторой степени фальсифицирует идеи безотметочного обучения, когда отметка подменяется символами (кружок, звездочка, солнышко, тучка и др.), когда ведется «двойная бухгалтерия». Зачастую в педагогических коллективах нет единства в оценивании учащихся, нет единых способов фиксации результатов, нет единого понимания того, что и как надо оценивать.

Введение системы безотметочного оценивания в начальной школе предполагает реализацию нескольких направлений:

- психологического, связанного с обеспечением эмоционального благополучия ребенка (позитивная общая самооценка) и созданием условий для воспитания конкретной самооценки (дифференцированной, рефлексной, адекватной);
 - педагогического, связанного с воспитанием ответственности, самостоятельности, инициативности, прилежности учеников начальных классов;
 - управленческого, связанного с выстраиванием системы контроля и учета учебных достижений школьников, с новыми подходами к ведению школьной документации;
 - методического, связанного с выстраиванием системы оценивания в предметных методиках.
- Реализация безотметочного оценивания строится на следующих принципах:
- отметка отменяется, а содержательная оценка работы должна быть предельно дифференцирована, чтобы каждое усилие ученика было оценено;
 - самооценка должна предшествовать оценке учителя;
 - оценивается динамика учебной успешности учащихся относительно их самих.

Если перечисленные направления и принципы реализуются, то уже с первых занятий первоклассники учатся себя оценивать, а некоторые это действие совершают достаточно умело.

На вопрос, способны ли дети 6–7 лет к оцениванию собственных учебных достижений, М. Безруких отвечает следующим образом: «старшие дошкольники способны в общем оценить качество своей работы, однако дифференцированную оценку качества по определенным критериям дать затрудняются».

Проблема формирования умения оценивать собственную учебную деятельность имеет большое практическое значение, так как оно, умение, является средством развития самостоятельности учащегося, сознательного отношения к учению, активизации учащихся в образовательном процессе, саморегуляции, т. е. во многом отвечает задаче повышения самообразовательной деятельности школьников. Поэтому пути формирования этого умения стали предметом рассмотрения исследователей Ш. А. Амонашвили, Т. Ю. Андрущенко, Н. Е. Анкудиновой, Г. М. Дюдиной, А. В. Захаровой и др.

В основу различных подходов к формированию умения оценивать учебную деятельность было положено включение самих учащихся в активный оценочный процесс как субъектов учебного труда. Причем внимание некоторых исследователей было направлено на формирование у школьников умения оценивать результат своего учебного труда, и, как правило, этот подход связан со школьной отметкой.

Однако в последнее время мировой опыт и результаты отечественных исследований приводят к выводу о необходимости отказа от применения количественной оценки (в баллах и т. п.) учебных достижений младших школьников. В этот период целесообразно проводить качественное оценивание результатов обучения, специально направленное на формирование таких важнейших компонентов учебной деятельности, как самоконтроль и самооценка. В русле этого подхода рассматриваются пути формирования умения оценивать процесс осуществления деятельности, воздействие на оценку учащегося на разных этапах решения учебной задачи. Здесь речь идет о содержательной оценке самими школьниками хода и результата своей учебной деятельности.

В процессе обучения очень важной является готовность школьника сквозь призму требований, предъявляемых к работе, выполненной другим, критически пересмотреть свою собственную работу. Пассивность учащихся в оценочной ситуации ведет к тому, что у большинства учащихся не формируется тождественного с учителем представления об уровне их учебной деятельности, о качестве усваиваемых знаний. Весьма важно, чтобы учитель как можно раньше сформировал у учеников четкое представление о требованиях, предъявляемых к их ответам и ра-

ботам. Способствовать этому возможно, включив учащихся в оценочный процесс результатов своей деятельности, т. е. сделать умение оценивать результат своей работы целью действия ученика, а для этого вооружить его доступными критериями оценки знаний, выявленными путем анализа конкретного содержания изучаемого материала (Г. М. Дюдина).

Вслед за исследователями Ш. А. Амонашвили, Т. Ю. Андрущенко, Л. В. Берцфан, А. В. Захаровой, Г. А. Цукерман и др. мы также исходим из посыла, что действие оценки является поперационным компонентом учебной деятельности, присутствующим на каждом этапе выполняемой деятельности. Очевидно, что основой для оце-



ночной деятельности субъекта должен являться поэтапно развертывающийся процесс решения учебной задачи.

Г. И. Вергелес отмечает, что структурными компонентами учебной деятельности являются анализ и принятие учебной задачи, актуализация знаний, планирование, практическое решение, контроль и оценка. Поэтому объектом действия оценки как структурного компонента учебной деятельности, в нашем понимании, будет выступать поэтапный состав учебной деятельности. Формирование действия оценки, по нашему представлению, целесообразно осуществлять одновременно с овладением младшими школьниками структурой учебной дея-

тельности. Сформированное умение оценивать учебную деятельность состоит в осознании и качественном описании меры овладения каждым ее структурным компонентом, в фиксации факта усвоения или неусвоения способа решения учебной задачи.

На этапе анализа учебной задачи субъекту необходимо выделить требование задачи, осознать условия, определить, насколько полно выделены им компоненты учебной задачи. Именно на этапе анализа субъектом выделяется и устанавливается степень адекватности предполагаемых способов преобразования задачи ее основным требованиям. На этом этапе основную нагрузку несет на себе прогностический аспект действия оценки, обобщается информация о степени доступности для субъекта стоящей перед ним задачи.

Оценочная активность субъекта на этапе анализа учебной задачи является внутренней основой принятия учебной задачи. На этом этапе осознается способ достижения ее результата. Субъект должен разобраться в том, зачем он решает эту задачу, чему он научится, выполняя ее. Существенно на этой ступени то, что предметом осознания ученика стала реальная цель задачи: совершенствование своего опыта, способностей.

На этапе актуализации знаний, необходимых для решения учебной задачи, объектом оценочной активности учащегося становятся знания, как содержательные, так и операционные. Действие оценки либо основывается на переборе уже известных ему способов действия, либо вызывает у него готовность к созданию новых способов.

Таким образом, до практического выполнения учебной задачи ученик должен ясно представить, отобразить в теоретическом плане процесс решения и ожидаемый результат. А объектом действия оценки на этапе планирования становится перспективность, целесообразность выработанной стратегии, последовательность действий. Учащемуся необходимо выделить вероятные затруднения в предстоящем практическом выполнении задачи, он должен видеть также дальнейшее развитие и совершенствование умений, знаний и навыков, приведенных в действие в процессе решения задачи.

Практическое выполнение задачи включает в себя необходимость оценки пошагового продвижения. В данном случае основную нагрузку несет на себе корректирующая оценка, которая и обеспечивает правильность, качество решения учебной задачи.

После решения учебной задачи объектом оценочной деятельности учащегося становится не только полученный результат, но и процесс ее выполнения: это функция ретроспективного аспекта действия оценки. Общий вопрос, на который должен ответить учащийся, выполняя ретроспективную оценку: как было совершено решение в целом, насколько соответствует полученный результат условиям и требованиям задачи. Предметом оценки должно быть не только выполнение структурных компонентов учебной деятельности, но и целостная структура решения учебной задачи: «Чему научился?», «Чем овладел?», а возможно, и постановка новой задачи.

Таким образом, мы видим, что действие оценки как структурного компонента учебной деятельности представляет собой сложное единство соответствующих операций, которыми и должен овладеть учащийся, чтобы это действие стало общеучебным умением.

ШКОЛЬНАЯ ТРЕВОЖНОСТЬ

В чем-то все первоклассники похожи. Ведь для любого ребенка поступление в школу — событие чрезвычайно значимое. И при этом все они разные. Один быстро привыкает к новой обстановке и новым требованиям, у другого процесс адаптации затягивается. Вот эта девочка с радостью каждый день идет в школу, а ее одноклассница постоянно озабочена: так ли я сделала домашнее задание? Почему учительница сегодня меня не спросила? Почему ко мне плохо относятся в классе?..

Негативные переживания, опасения ребенка по поводу разных сторон школьной жизни могут стать очень интенсивными и устойчивыми. Специалистами такие эмоциональные нарушения обозначаются по-разному. Термин «школьный невроз» используют, когда у школьника отмечаются «беспричинные» рвоты, повышение температуры, головные боли... Причем именно по утрам, когда нужно собираться в школу. В каникулы такие симптомы почему-то исчезают. «Школьная фобия» обозначает крайнюю форму страха перед посещением школы. Она может и не сопровождаться телесными симптомами, но без медлительной помощи в таком случае обойтись трудно. А школьная тревожность? Это сравнительно «мягкая» форма эмоционального неблагополучия. Но она может перерасти и в более серьезную форму.

Причины школьной тревожности

Прежде всего причины определяют природной нервно-психической организацией школьника. Не в последнюю очередь — особенностями воспитания, завышенными требованиями родителей к ребенку (все нужно делать только на «отлично»). У некоторых детей страхи и нежелание ходить в школу вызваны самой системой обучения, в том числе несправедливым или нетактичным поведением учителя. Причем среди таких детей есть школьники с самой разной успеваемостью.

Известный психолог А. Прихожан выделяет следующие особенности тревожных детей в школе:

- Сравнительно высокий уровень обучаемости. При этом учитель может считать такого ребенка неспособным или недостаточно способным к учению.
- Эти школьники не могут выделить в работе основную задачу, сосредоточиться на ней. Они пытаются контролировать одновременно все элементы задания.
- Если не удается сразу справиться с заданием, тревожный ребенок отказывается от дальнейших попыток. Неудачу он объясняет не своим неумением решить конкретную задачу, а отсутствием у себя всяких способностей.

На уроке поведение таких детей может казаться странным: иногда они правильно отвечают на вопросы, иногда молчат или отвечают наугад, давая в том числе и нелепые ответы. Говорят иногда сбивчиво, взахлеб, краснея и жестикулируя, иногда еле слышно. И это не связано с тем, насколько хорошо ребенок знает урок.

При указании тревожному школьнику на его ошибку странности поведения усиливаются, он как бы теряет всякую ориентацию в ситуации, не понимает, как можно и нужно себя вести. А. Прихожан считает, что такое поведение отмечается именно у тревожных первоклассников. И все же школьная тревожность свойственна школьникам и других возрастов. Проявляется она может в их отношении к оценкам, страхе перед контрольными и экзаменами и т. п.

У таких детей необходимо формировать конструктивные навыки поведения в трудных ситуациях, преодолевать его стремление действовать всегда и везде по правилам, нужно помочь им изменить свое отношение к успеху и неудаче, к оценкам со стороны взрослых и детей, научить расслабляться. Тревожного ребенка важно научить самостоятельно оценивать результаты своей деятельности и доверять собственным оценкам. Некоторым детям нужно помочь овладеть недостающими учебными умениями, восполнить пробелы в усвоении школьной программы.

РАЗВИТИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ МАТЕМАТИКИ



А. П. МЕТЕЛЕВА,
учитель начальных классов,
Заслуженный учитель РФ,
заместитель директора по НМР
МОУ НОШ № 136, г. Челябинск

Невежда опасен для общества. Невежда не может быть счастливым сам и причиняет вред другим. Вышедший из стен школы может и чего-то не знать, но он обязательно должен быть умным человеком.

В. А. Сухомлинский

Интеллектуальные возможности личности — базовый психологический ресурс, который лежит в основе инициативной и творческой жизнедеятельности. Чтобы быть умным, недостаточно быть образованным. В качестве оценки эффективности обучения должны выступать не только показатели сформированности знаний, умений и навыков, но и показатели сформированности определенных интеллектуальных качеств, характеризующих разные стороны развития интеллекта младших школьников.

Дети отличаются по своим интеллектуальным возможностям. На уроке должны быть созданы определенные условия, максимально способствующие обогащению умственного опыта ребенка. В этом суть проблемы интеллектуального развития учащихся. В педагогической теории и практике есть разные способы решения этой проблемы.

Л. В. Занков разработал «личностную модель» школьного обучения, основной целью которой является общее развитие учащихся, развитие их познавательных, эмоционально-волевых, эстетических возможностей. Обучение ведется на достаточно высоком уровне сложности. При этом на уроке создаются условия для проявления индивидуальности каждого ученика, многовариантности организации учебного процесса.

Развитие детей по системе Л. В. Занкова понимается не в узком смысле, не как развитие отдельных сторон внимания, памяти, воображения, а как общее развитие личности. Под общим развитием личности понимается развитие воли, ума и чувств, наблюдательности, мышления и практических действий во всех сферах деятельности и жизни. Л. В. Занков говорил: «Потребность в познании относится к числу духовных потребностей человека». А интенсивная духовная жизнь — это размышление, рассуждения, самостоятельный поиск ответов на поставленные вопросы.

Курс математики в начальной школе по системе Л. В. Занкова в значительной мере способствует развитию интеллектуальных возможностей младших школьников.

Курс математики шире и насыщеннее традиционной программы. Это способствует созданию широкой картины мира, где мир математики является одной из составляющих. Развивающий эффект по этому разделу программы достигается за счет:

- расширения и углубления тем, традиционно изучаемых в начальной школе;
 - включения вопросов, которые обычно изучаются на более поздних этапах обучения;
 - включения тем, которые не входят в школьную программу: виды углов, измерение углов, пространственные фигуры, масштаб, другие системы письменной нумерации.
- Организуя учебный процесс на уроках математики, учитель реализует следующие требования (по М. А. Холодной):
- 1) учет психологических особенностей младших школьников в усвоении математических понятий;
 - 2) создание условий для формирования базовых интеллектуальных качеств личности;
 - 3) формирование у детей представлений о своих индивидуальных интеллектуальных возможностях;
 - 4) обеспечение психологически комфортного режима умственного труда.

В своей работе мы придерживаемся этих требований.

Ученые В. В. Давыдов, Л. В. Занков, А. В. Усова, А. В. Хуторской, И. С. Якиманская среди интеллектуальных качеств личности выделяют следующие:

- любознательность (реакция ребенка на новую информацию);
- критичность (способность разрешать коллизии, противоречия);
- креативность (способность использовать нестандартные решения учебных задач);
- дисциплинированность ума (умение выстраивать свою интеллектуальную деятельность по плану);
- самоконтроль (способность к самопроверке);
- полилог (способность участвовать в совместных обсуждениях).

Анализ учебников математики (автор — И. И. Аргинская) дает возможность проследить многогранность содержания учебного материала, многообразие видов деятельности на каждом уроке. Буквально каждое задание развивает детей. Учебный материал позволяет включать учащихся в разностороннюю деятельность на каждом уроке. Постепенный возврат к уже изученному материалу является также средством развития учащихся. Дети сравнивают, наблюдают, анализируют, обобщают, устанавливают и формулируют закономерности, рассматривают различные способы решения заданий.

Предлагаются, например, задания такого типа: «Найди ошибку», «Составь для своих друзей подобное задание», «Разбей линии на 2 группы. Обоснуй признак классификации. Эти же линии разбей на 3 группы. По каким признакам ты это сделаешь?». На уроке после выполнения задания дети отвечают на вопросы:

1. Какие задания не хотелось выполнять:
 - слишком простые;
 - слишком трудные;
 - неинтересные;
 - громоздкие?
2. Какие задания выполняли с удовольствием? Почему?

Таким образом, дети учатся не только анализировать степень трудности заданий, но и обучаются приемам самоконтроля.

Судьба любой системы обучения решается на уроке. Представление о программе, которую реализует учитель, можно получить тогда, когда реально ощущается атмосфера урока, когда можно проникнуться его проблематикой, услышать детские реплики, увидеть неравнодушные детские глаза.

Предлагаем конспекты уроков математики, проведенных во втором классе. Уроки соответствуют программе и учебнику математики И. И. Аргинской, автора курса «Математика» в системе развивающего обучения Л. В. Занкова.

Тема: Классификация треугольников по двум признакам. Знакомство с равнобедренными прямоугольными треугольниками

Цели:

- 1) учить различать треугольник по двум признакам;
- 2) формировать представление о равнобедренных прямоугольных треугольниках;
- 3) совершенствовать умение планировать выполнение предстоящей работы;
- 4) учить культуре общения в парах, группах.

І. Повторение. Постановка учебной задачи

- Какая эта фигура? Докажите.
- Сколько на чертеже треугольников? Покажите.
- А есть ли отличия у этих треугольников? Докажите.
- А есть ли среди треугольников на доске такой? Докажите.

ВМС, АВМ, МВК — прямоугольные;

АВМ — равнобедренный;

СКВ, АВС — тупоугольные.

Сегодня продолжим разговор о сторонах и углах треугольника. Ваша задача определить, что мы уже знали и что появилось нового.

ІІ. Работа над новым материалом

1. Работа в парах с моделями треугольника.
 - Найдите равнобедренный треугольник.
 - Что мы о них знаем? (Две стороны равны.)
 - Покажите равнобедренный треугольник.
 - В чем дело? Что в этих треугольниках одинакового?
 - А чем различаются? (Цвет, углы разные.)
 - А как определили? (На глазок и измерили.)
 - Как называется этот треугольник? (Равнобедренный.)
 - А этот, если у него две одинаковые стороны и угол прямой?
 - Давайте придумаем ему название.
2. Работа с учебником (по вариантам) с. 48, з. 122.
 - мальчики — равнобедренные треугольники;
 - девочки — равнобедренные прямоугольные.

Как будем работать? Составим алгоритм (план) работы.

- 1) Измерить стороны.

- 2) Определить углы.
- 3) Сделать вывод.

Если равны две стороны, то этот треугольник — равнобедренный. А если две стороны равны и угол прямой, то это равнобедренный прямоугольный треугольник.

- С. р., сверка с доской:
 - 5 и 6 — равнобедренные,
 - 3 и 7 — равнобедренные прямоугольные.
3. Начертите в тетради равнобедренный прямоугольный треугольник и разносторонний прямоугольный треугольник.

ІІІ. Итог урока

Какой была тема урока?

Чему учились?

Тема: Понятие об обратных действиях

Цели:

- 1) формировать понятие об обратных действиях;
- 2) развивать умение анализировать, обобщать, сравнивать;
- 3) воспитывать культуру мышления, самостоятельность.

І. Введение в тему урока

1. Внимательно рассмотрите эти числа. Что скажете?

4	15	36	3	17	58	9
---	----	----	---	----	----	---

 (ответы детей)
2. Выпишите двузначные четные числа.

36	58
----	----

Что можно сказать об этих числах?

НВ: С ними можно составить разные математические записи (выражения) — **коллективная работа**

36 + 58 = 94

58 + 36 = 94

58 - 36 = 22

36 - 58 = -22

94 - 36 = 58

94 - 58 = 36

Всегда ли к сумме можем составить разности?

— Попробуйте к данной сумме составить выражения с другими арифметическими действиями.

— Почему нельзя? Как можно другими словами назвать связь действий сложения и вычитания?

Запишите равенства к данному равенству:

56 + 38 = 94

38 + 56 = 94

94 - 56 = 38

94 - 38 = 56

Всегда ли к сумме можем составить разности?

— Попробуйте к данной сумме составить выражения с другими арифметическими действиями.

— Почему нельзя? Как можно другими словами назвать связь действий сложения и вычитания?

Давайте прочитаем, какое определение дают авторы учебника (с. 111, з. 273).

— Вы согласны с таким определением?

— Почему действия называют обратными? (По сумме находим разность, а по разности сумму.)

— Докажите.

3. С. р. Найдите вторую строчку з. 273. Выполните самостоятельно.

— Какой вывод можно сделать?

9 x 5 = 45

45 : 5 = 9

45 : 9 = 5

(Действия умножения и деления тоже обратные.)

4. З. 273 (6, 7) — с. р.

Работа в паре.

Проверка — сверка с доской.

М: 75 + 19 = 94

94 - 75 = 19

94 - 19 = 75

Д: 8 x 5 = 40

40 : 5 = 8

40 : 8 = 5

84 + 37 = 87

84 - 37 = 47

Оценка П.

— Трудно ли было составлять записи обратных действий?

— А что узнали нового?

П. А как вы думаете, математика дружит с грамматикой?

— Какое задание в учебнике это доказывает? С. 112, з. 274 — с. р. Оценка П.

Ва ви во вы вя

Жа жи жо жы ज्या

Ма ми мо мя мья

Ча чи чо чы чья

Сверка с доской

— Каких не бывает слогов?

— Как записать общее количество слогов с помощью выражения? 5 x 4 - 4 = 16

ІІІ. Задача (с. 112, з. 275). Работа в парах

Эта задача. Докажите свой ответ.

— Измените текст так, чтобы он стал задачей?

— Запишите в тетради вопрос. (Сколько зеленых кубиков в коробке?)

— Запишите решение данной задачи.

1) 25 - 12 = 8 (к.)

2) 12 + 8 = 20 (к.) — столько красных и синих

25 - 20 = 5 (к.) — столько зеленых кубиков

ІV. Д/з — з. 275 (4)

К ВОПРОСУ О ПЕНСИИ



Что делать, если вами получен отказ в досрочном назначении трудовой пенсии по старости за педагогическую деятельность?

Ситуацию комментирует
М. Ф. БУГАЕВА,
главный правовой инспектор
Челябинской областной организации профсоюза
работников образования и науки.

Куда следует обращаться, если получен письменный отказ о назначении пенсии за педагогическую работу от государственного управления Пенсионного фонда?

В данном случае следует руководствоваться пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) и пунктом 7 статьи 18 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее — ФЗ № 173-ФЗ), в соответствии с которыми дела по спорам между гражданами и органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, об отказе в установлении трудовой пенсии подведомственны судам общей юрисдикции. Гражданин вправе обжаловать решение пенсионного органа и в вышестоящий пенсионный орган по отношению к органу, вынесшему решение, и (или) оспорить в суде. Учитывая то, что, как правило, обжалование данного решения в вышестоящий пенсионный орган положительного результата для граждан не приносил, мы рекомендуем не терять времени и направлять исковые заявления в суд общей юрисдикции по подсудности, а именно, с учетом требования статьи 24 ГПК РФ (поскольку дело по иску по спору, возникшему в связи с отказом в установлении трудовой пенсии, является делом, не подлежащим оценке) — в районный суд. Такая же подсудность и у исков, объединяющих связанные между собой требования, не подлежащие оценке, и требования имущественного характера, подлежащие оценке, — это исковые требования о признании права на назначение пенсии ранее достижения пенсионного возраста и о взыскании пенсии, не полученной в связи с необоснованным отказом в ее назначении. Именно такое исковое заявление следует подавать в районный суд. С учетом статьи 28 ГПК РФ заявление гражданина по спору, связанному с реализацией им права на трудовую пенсию, подается в суд по месту нахождения соответствующего пенсионного органа (отказавшего в назначении пенсии). Например, если отказ получен от государственного управления

Пенсионного фонда РФ в Ленинском районе города Челябинска, то исковое заявление подается в Суд Ленинского района города Челябинска.

Какую государственную пошлину придется заплатить истцу при подаче искового заявления в данном случае?

Если гражданин не относится к категории лиц, которым статьями 333.35 и 333.36 Налогового кодекса установлены льготы по уплате государственной пошлины, то в соответствии со статьями 333.19 и 333.20 Налогового кодекса РФ он (в нашем случае) уплачивает государственную пошлину в размере 100 рублей как при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке. В соответствии со статьей 333.18 Налогового кодекса и статьей 132 ГПК РФ государственная пошлина уплачивается до подачи искового заявления в суд и к исковому заявлению в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц прилагается копия документа, подтверждающего уплату государственной пошлины (квитанция). В случае удовлетворения требования по письменному ходатайству гражданина уплаченная им государственная пошлина в соответствии со статьями 98 и 100 ГПК РФ присуждается судом к возмещению истцу ответчиком.

В течение какого срока можно оспорить решение пенсионного органа об отказе в назначении досрочной пенсии?

Дела по спору между гражданами и Пенсионным фондом РФ, связанные с назначением и выплатой трудовых пенсий, подлежат рассмотрению в порядке искового производства. Статьей 195 Гражданского кодекса РФ установлено определение: исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. При подаче иска о нарушении права на досрочную пенсию следует руководствоваться общим сроком исковой давности, установленной статьей 196 ГК РФ, — 3 года. Поскольку с учетом статьи 197 ГК РФ данный случай как отдельный вид требования законом не предусмотрен, по нему специальный срок исковой давности не установлен.

Что обозначает понятие «страховой стаж»?

В соответствии со статьей 2 ФЗ № 173-ФЗ страховой стаж — это учитываемая при определении права на трудовую пенсию суммарная продолжительность периодов работы и (или) иной деятельности, в течение которых уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, а также иных периодов, засчитываемых в страховой стаж.

Какие установлены условия для досрочного назначения трудовой пенсии лицам, осуществляющим педагогическую деятельность?

В одном из номеров газеты «Вектор образования» мною они указывались, но повторить их стоит. В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» досрочная трудовая пенсия по старости назначается лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, независимо от их возраста. Постановлением Конституционно-

го суда РФ от 03.06.2004 г. № 11-П до установления правового регулирования лицам, обратившимся за назначением трудовой пенсии, предоставлено право на зачет в соответствующий стаж деятельности периодов работы в учреждениях, не являвшихся государственными или муниципальными. Досрочная пенсия за педагогическую деятельность назначается в соответствии со Списками работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций) и Правилами исчисления периодов работы (деятельности), дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 г. № 781. Кроме того, Разъяснением Минтруда РФ от 17.10.2003 г. № 4 до вступления в силу Закона «О трудовых пенсиях в РФ» — до 17.12.2001 г. — и Списком от 29.10.2002 г. установлено, что при назначении досрочной трудовой пенсии по старости могут применяться Списки, утвержденные Постановлением Совета Министров РСФСР от 06.09.1991 г. № 463 (за период работы до 01.11.1999 г.), и Списки, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 22.09.1999 г. № 1066 (за периоды работы до 11.11.2002 г.). Страховой стаж подтверждается в соответствии с Правилами подтверждения страхового стажа, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 24.07.2002 г. № 555, и Положением «О порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсии в РФ» от 04.10.1991 г. Основным документом, подтверждающим трудовой стаж за данные периоды, является трудовая книжка, в отдельных случаях стаж может подтверждаться справками. Правилами исчисления периодов работы, дающих право на досрочное пенсионное обеспечение, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 11.07.2002 г. № 516 (подпункты 4 и 5), установлено, что в специальный стаж засчитываются периоды работы, выполнявшиеся постоянно в течение полного рабочего дня в должностях и учреждениях, предусмотренных Списком от 29.10.2002 г.

Согласно статье 13 ФЗ № 173-ФЗ страховой стаж граждан за периоды после регистрации в качестве застрахованного лица в системе государственного страхования подтверждается на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета, которые начиная с 01.01.1997 г. являются единственным источником, подтверждающим страховой стаж, в том числе на соответствующих видах работ. За период работы до регистрации граждан в системе государственного пенсионного страхования страховой и специальный стаж подтверждается уточняющими справками.

Кроме того, Пленумом Верховного суда РФ 20 декабря 2005 года принято Постановление № 25 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии», в котором приняты очень востребованные на сегодняшний день разъяснения.

Какие иные периоды включаются в специальный педагогический стаж для назначения досрочной трудовой пенсии и относится ли к ним отпуск по уходу за ребенком до 1,5 лет?

В соответствии с перечнем периодов, не относящихся к выполнению трудовых обязанностей и подлежащих зачету в специальный стаж, предусмотренных пунктом 5 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.07.2002 г. № 516, в педагогический стаж включаются периоды получения пособия по государственному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности, а также периоды ежегодных оплачиваемых отпусков, включая дополнительные. Данный перечень является исчерпывающим. Поэтому отпуска без сохранения заработной платы, другие периоды, когда не выполнялась деятельность, предусмотренная Списком, зачету в специальный стаж не подлежат. В специальный стаж не включен период нахождения в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет.

В то же время Постановление Конституционного суда РФ от 29.01.2004 г. № 2-П устанавливает зачет в стаж на соответствующих видах работ периода нахождения работника в отпуске по уходу за ребенком до 06.10.1992 г. продолжительностью до 1,5 лет. При этом Постановление обосновывает свой вывод тем, что законы, ухудшающие положение граждан, обратной силы не имеют. Поскольку 06.10.1992 г. — это дата вступления в силу Закона РФ от 25.09.1992 г. № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РФ», которым из Кодекса законов о труде был исключен отпуск по уходу за ребенком как период, засчитываемый в стаж работы по специальности, то до этой даты и следует засчитывать в специальный стаж время нахождения работника в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет. Постановление Конституционного суда № 2-П уточняет условие зачета в стаж данного отпуска независимо от времени назначения пенсии.

Предусмотрено ли пенсионным законодательством суммарное исчисление периодов работы для зачета их в специальный стаж?

В соответствии с пунктом 4 Правил от 29.10.2002 г. № 781 периоды выполнявшейся до 1 сентября 2000 г. работы в должностях и учреждениях, указанных в Списке, засчитываются в стаж работы независимо от условия выполнения в эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), а с 1 сентября 2000 г. — при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад), за исключением случаев, определенных данными Правилами.

Какие исковые требования следует указывать в исковом заявлении?

Первое — признать решение комиссии Государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда РФ незаконным в части отказа в зачете в специальный трудовой стаж незначительных периодов (указать каких). Второе — обязать Государственное учреждение — Управление Пенсионного фонда РФ зачесть в специальный трудовой стаж незначительные периоды работы (указать). Третье — признать за истцом право на досрочную пенсию по старости в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и обязать Государственное учреждение — Управление Пенсионного фонда РФ назначить такую пенсию (со следующего дня после направления документов в ПФ).

Продолжение темы — в следующих номерах.

УЧИТЕЛЯ НА СЦЕНЕ

Под девизом
«Творческий учитель — творческий ученик»
обком профсоюза работников
образования и науки Челябинской
области провел областной фестиваль
самодельного художественного
творчества работников образования.



Мероприятие проводилось в два этапа. Сначала в Челябинске, Троицке, Магнитогорске и Миассе прошли зональные фестивали, в которых приняли участие 32 территории.

Выступали фольклорные и обрядовые группы коллективов художественной самодельности школ и дошкольных учреждений, семейные ансамбли, хоры, танцевальные коллективы, ансамбли песни и танца, инструментальные группы и солисты-инструменталисты, певцы-сказители.

Вторым этапом стал заключительный концерт лауреатов фестиваля на сцене Челябинского педагогического университета, прошедший 2 марта. Все желающие, в том числе ученики, могли посмотреть на педагогов, демонстрирующих свои таланты. Интересно, что среди выступавших было много мужчин (например, ансамбль педагогов Ленинского района полностью состоит из представителей сильного пола).

Юри отметило разнообразие тем выступлений, высокий уровень исполнительского мастерства и активное участие в фестивале педагогов Ленинского, Курчатковского, Советского, Тракторозаводского, Калининского районов Челябинска; высокий уровень развития народного творчества и культуры исполнения учителей из Коркино, Магнитогорска, Пласта, Троицка, Увельского, Уйского, Сосновского, Верхнеуральского районов; активное развитие национального искусства в Аргайшском, Кизильском, Кунашакском районах.

Традиция проводить такой фестиваль зародилась давно, но последние 18 лет пребывала в забвении — слишком сложное время было для сферы образования...

КОЛЛЕКТИВНЫЙ ПОРТРЕТ СОВРЕМЕННОГО ДОШКОЛЬНИКА

Специалисты отмечают в современных детях активность, общительность, раскованность в поведении — и в то же время отсутствие навыков самообслуживания, пренебрежение к трудовым поручениям. У некоторых детей отмечается скрытая или явная агрессия к окружающим.

В своей игровой деятельности современный ребенок предпочитает конструкторы и компьютерные игры. Эти развивающие занятия оказывают и противоположное воздействие: малыши мало двигаются, не общаются со сверстниками, уходят в себя, быстро утомляются.



Нынешние дети в большинстве своем достаточно развиты. Однако повышенные современные требования к ребенку в ряде престижных школ, информационная перегрузка и многочисленные занятия (некоторые родители нанимают еще и репетиторов) ведут к тому, что дети не справляются с учебной нагрузкой, явно не соответствующей их возрастным особенностям. Следствием этого являются снижение познавательных функций и потеря интереса к учебе.

В эмоциональной сфере специалисты и психологи отмечают, что современные дети раз-

чились мечтать, воображать. Романтические настроения уступили место прагматизму, рационализму, какой-то не по годам взрослой практичности, даже меркантильности. На предположенный педагогом-психологом вопрос: «Если бы я был волшебником...» — большинство ребят просили для себя игрушки, наряды, машины, компьютер.

Многие дети испытывают дефицит общения, обделены вниманием родителей и мечтают проводить больше времени с мамой и папой. Однако и современному ребенку свойственна доброта. Как

РОССИЙСКАЯ СКАЗКА: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

Акулина ВОВК

Недавно в Челябинске произошло необычное событие — презентация новой сказки «Удивительные приключения близнецов Василисы и Кристины на хуторе Колдуны». Необычности в этом событии было действительно много. Сказки к нам, в Россию, все чаще приходит с Запада. А эта сказка — наша, российская, да мало того, что российская: автор сказки — челябинка Наталья Крупина.

Что же происходит с русской сказкой в нашей современной жизни? Под руководством кандидата педагогических наук С. Б. Синецкого в Челябинске было проведено социологическое исследование, посвященное положению русской сказки. В опросе приняли участие 500 человек.

Большинство опрошенных к русским сказкам относятся очень хорошо (44,6 %) и хорошо (45,8 %). Отрицательно к сказкам относятся пять мужчин и одна женщина. Любовь женщин к русским сказкам вообще сильнее, чем любовь мужчин: у женщин больший процент положительных ответов и меньший — отрицательных.

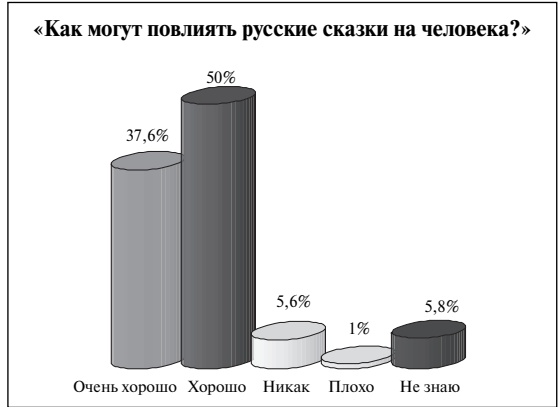
По ответу на вопрос «Сюжеты каких сказок вы помните?» в первую очередь называли сказку «Колобок» — 52,2 % опрошенных в первую очередь вспомнили именно ее. Во втором месте — «Репка» (24,6 %), на третьем — «Курочка Ряба» (17,6 %). В перечне самых популярных сказок — «Морозко», «Конек-Горбун», «Царевна-лягушка», «Теремок», «Волк и семеро козлят», «Сказка о рыбаке и рыбке». Сюжеты каждой из этих сказок знают от 10,6 до 15 % челябинцев. Только по одному человеку вспомнили сюжеты таких сказок, как «Потерянное время», «Пастушка дудочка», «38 попутев», «Каникулы в Простоквашино», «Карлсон, который живет на крыше».

Всего челябинцы вспомнили 58 сюжетов сказок. Но самое тревожное, что 9 % — а это 45 человек, 30 мужчин и 15 женщин, — вообще не смогли вспомнить ни одной сказки!

Несмотря на довольно небольшой список сказок, которые удалось вспомнить, и на наличие 45 «непомнящих», большинство

опрошенных очень высоко оценивают роль сказки. На вопрос «Как могут повлиять русские сказки на человека?» 37,6 % респондентов выбрали ответ «очень хорошо», 50 % — «хорошо», «никак» — 5,6 %, не знают — 5,8 %, 1 % выбрали отрицательные ответы — «не очень хорошо» и «плохо». И в ответе на этот вопрос женщины оказались оптимистичнее мужчин. Их приоритеты хорошо просматриваются в ответе на следующий вопрос: «Какие личные качества человека может позаимствовать у героев русских сказок?» На первом месте оказались «доброта, милосердие, забота о младших, дружелюбие» — 54,8 % (женщины — 57,62 %, мужчины — 51,52 %). На втором месте — «сила, смелость, храбрость, мужество» — 30,6 % (женщины — 36,8 %, мужчины — 23,38 %). Затем следуют «ум, мудрость, уважение к старшим» — 23 % (женщины — 23,42 %, мужчины — 22,51 %). Четвертую строку в рейтинге качеств, которые можно воспитать с помощью сказок, заняли «трудолюбие, упорство, целеустремленность, терпение, самоконтроль» — 21,2 % (женщины — 24,54 %, мужчины — 17,32 %). Неплохой материал для размышления о воспитании, в том числе и о гендерном подходе. В целом при ответе на этот вопрос челябинцы называли спектр качеств (даны в порядке убывания): находчивость, хитрость, смекалка, ловкость (19,6 %); порядочность, честность, благородство (16,6 %); любовь, человеколюбие, умение прощать (13 %); взаимопомощь, сострадание; отзывчивость, искренность, чуткость (8 %); адекватность, наглость, глупость, лень, все самое плохое (6,4 %); щедрость (5,2 %); смекалка (5 %); патриотизм, надежда, вера в будущее, гордость (4,8 %); верность, надежность, преданность (3,4 %); творчество, женственность, культура речи (3,2 %). Ничего не смогли сказать о влиянии сказок на человеческие качества 11,4 % респондентов. Обратите внимание: в длинной череде положительных качеств только одна группа качеств отрицательных — 6,4 %.

По отношению к элементам западной сказочной культуры наши соотечественники высказались более нетерпимо. Присутствие на телеэкранах амери-



канских мультперсонажей (покемонов, черепашек ниндзя, человека-паука и др.) 61,4 % оценили как «вредное для культуры нового поколения»; «не полезно и не вредно» выбрали 28,4 %, не знают — 6,2 %, и только 4 % оценили присутствие западных сказочных персонажей как полезное для нашей культуры.

Ярко выраженная приверженность русским сказкам и негативная оценка экспансии западной культуры сочетаются с тревогой челябинцев по поводу того, что популярность русских сказок падает. 44 % челябинцев считают, что русские сказки стали менее популярными и известными, чем 15–20 лет назад. 35,8 % дают еще более жесткую оценку ситуации: они считают, что сказки «почти не читаются, стали малоизвестными и непопулярными, особенно у нового поколения». И только 1,4 % считают, что сказки «стали популярнее и известнее, чем 15–20 лет назад».

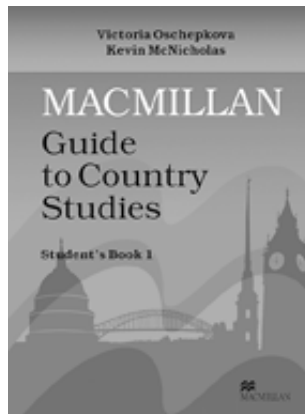
Озабоченность челябинцев положением сказок в современной культуре подтверждают и их ответы на вопрос «Нуждаются ли сказки в специальной поддержке и популяризации?». 82,4 % опрошенных ответили утвердительно. А на вопрос «Что нужно сделать, чтобы русские сказки стали популярными и читаемыми в России?» челябинцы выдали целый сонм советов.

Если результаты социологического опроса по сказкам свести в одно предложение, то получится почти лозунг: «Русские сказки важны и нужны, и надо срочно предпринимать специальные меры по их популяризации!»

Редакция благодарит Издательство Марины Волковой за помощь в подготовке материала

МИР УДИВИТЕЛЬНЫХ ОТКРЫТИЙ с Macmillan Guide to Country Studies

Когда появляются новые учебники, учебные пособия или словари, хочется узнать, чем они отличаются от множества уже существующих, для кого предназначены и с какой целью написаны? Попробуем ответить на эти вопросы.



Одно из основных отличий учебного пособия по историческому страноведению Macmillan Guide to Country Studies (авторы Ошепкова В. В. и Кевин Макникола) — в том, что центром его содержания является наша страна, пособие создавалось для российского учителя и ученика. Материал учебника позволяет учителю осуществлять нравственное воспитание учащихся, а учащимся глубже осознать родную культуру. Одновременно пособие ориентировано на усвоение общечеловеческих ценностей, воспитание уважительного отношения к иным культурам.

Macmillan Guide to Country Studies знакомит учащихся с наиболее значительными событиями из истории, экономики и культуры четырех стран: России, Великобритании, США, Австралии. Все события относятся ко второй половине XIX века — периода радикальных изменений в каждой из четырех стран:



изменения в социальной

— Россия избавляется от крепостного права и прочно вступает на путь рыночных отношений;
— США освобождается от рабовладельческой системы на юге страны, сдерживавшей индустриальное развитие всей страны, переживает бурный рост промышленности, серьезные изменения в социальной

— в Великобритании вводятся судьбоносные для страны правовые, экономические, образовательные реформы;

— Австралия стремительно проходит путь освобождения от колониального правления к федерализму и образованию независимого государства.

В этот период наиболее ярко проявляются особенности развития каждой страны, которые отражают общие закономерности развития человеческого общества.

Пособие адресовано учителям и учащимся профильной школы (гуманитарного, естественнонаучного, информационно-технологического профилей) и рассчитано на 68 учебных часов.

Цель данного пособия — не только способствовать развитию навыков всех видов чтения: ознакомительного, просмотрового и поискового в соответствии с программой по иностранному языку для общеобразовательных учреждений, — но и формировать навыки письменной и устной речи, используя тексты для чтения в качестве контекста.

На основе исторической тематики учащимся предлагаются задания и упражнения, связанные с современной жизнью, развивающие навыки практического владения языком. Учебное пособие целенаправленно готовит к единому государственному экзамену.

Пособие состоит из двух компонентов: книги для учащегося и книги для учителя. Книга для учащегося, состоящая из двадцати разделов, построена по принципу интеграции знаний по иностранному языку и нескольких учебных дисциплин — географии, истории, экономики, мировой художественной культуры.



Виктории, президента Авраама Линкольна, — а также о Дэниеле Фримене (поселенце, который первым подал заявку на получение земельного участка

Учащиеся знакомятся с географическими открытиями Н. М. Пржевальского, Дэвида Ливингстона, Г. М. Стэнли, Дж. МакДуэлла, Р. Берка. Они узнают о кардинальных изменениях в четырех странах, связанных с деятельностью великих реформаторов: Александра II, королевы Виктории, президента Авраама Линкольна, — а также о Дэниеле Фримене (поселенце, который первым подал заявку на получение земельного участка

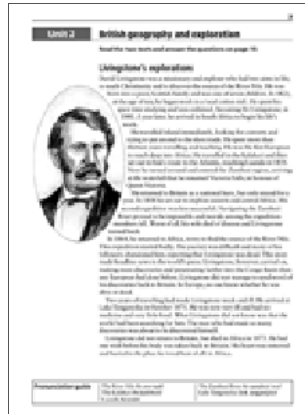
в США) и о Дреде Скотте (первом американском рабе, осмелившемся защищать свои права в суде).

Прочтут о научно-технических достижениях этого периода в России, Великобритании, США, Австралии: о строительстве Транссибирской железной дороги в России, американской трансконтинентальной железной дороги, телеграфной линии через огромный австралийский континент; о создании системы почтовой службы США, проведении Всемирной промышленной выставки в Лондоне, объединении экономики разрозненных австралийских колоний Великобритании.

Осознают величие вклада в науку и культуру людей, широко известных далеко за пределами своих стран, — П. И. Чайковского, И. Е. Репина, Ч. Диккенса, Ч. Дарвина, А. Г. Белла, Т. Э. Эдисона, Д. Форреста, Неда Келли.

Больше узнают о достижениях в области литературы и искусства — о творчестве Л. Н. Толстого, И. С. Тургенева, У. Морриса, У. Уитмена, Г. Коула.

Все двадцать разделов имеют единую структуру и содержат два текста с заданиями. После каждого текста приведены сложные для произношения слова и их транскрипция. В конце учебного пособия помещены ключи во всем упражнениям и заданиям и англо-русский глоссарий слов и выражений с транскрипцией. Обращаем внимание на то, что в текстах, посвященных США, сохраняются лексические, орфографические и грамматические особенности американского варианта английского языка.



Первый текст каждого раздела предназначен для изучающего чтения с полным пониманием прочитанного. Текст содержит до семи-восьми незнакомых слов и выражений. При работе с текстом учащиеся могут пользоваться словарем, а также опираться на языковую или контекстуальную догадку. Основная задача — полностью понять содержание текста.

После второго текста следуют упражнения и задания на проверку понимания прочитанного. Развиваются умения понимать смысл и проблематику текста, используя элементы анализа текста, прогнозировать развитие и результат излагаемых фактов (событий), отделять основную информацию от второстепенной, отбирать значимую информацию и т. д.

Чтение как рецептивный вид деятельности предполагает усвоение большего количества новых слов, расширяет рецептивный словарь учащихся. У учащихся развивается умение догадаться о значении слова по контексту, выбрать одно из значений слова.

Подчеркнем, что тексты для чтения служат контекстом для формирования навыков письменной и устной речи. Предлагаемые учащимся задания учитывают интересы подростков, связаны с современностью.

Учащиеся приобретают умение выбирать языковую стратегию, соответствующую ситуации общения, используя официальный, полуофициальный и неформальный стили, учатся выстраивать логичное по форме и содержанию устное или письменное высказывание.

В письменной речи учащиеся приобретают умения:

- письменно фиксировать ключевые слова и фразы в качестве опоры устного высказывания;
- составлять письменное сообщение по предложенному плану, ключевым словам и фразам;
- составлять письменное сообщение разных жанров: развернутое и краткое письмо, отчет, открытку, сочинение, телеграмму, заявление о приеме на работу, заявку на получение патента, дневниковую запись, письмо в газету.

Материал учебного пособия способствует формированию умений монологической и диалогической речи: развитию умений обмениваться фактической и оценочной информацией, начинать, поддерживать и завершать общение, высказывать и аргументировать свою точку зрения, описывать события, излагать факты, приходить к совместному решению предложенной для обсуждения проблемы.

В учебном пособии повторяются грамматические темы: временные формы глагола в активном и пассивном залоге (Present Continuous, Past Simple, Past Perfect), герундий, артикли, фразовые глаголы. После каждого текста приводятся предложения для перевода с русского на английский язык, которые позволяют не только повторить соответствующие

грамматические явления, но и могут служить планом для развернутого или краткого пересказа содержания текста.

В написанной на русском языке книге для учителя, учитель найдет подробные рекомендации, ключи ко всем заданиям и упражнениям, дополнительный материал, включающий предложения на перевод и ключи к переводу.

Тематика разделов позволяет учителю творчески подходить к подбору материала, увеличивая количество часов на тот или иной раздел по своему усмотрению. Материал учебного пособия может быть использован полностью или выборочно, в зависимости от интересов учащихся, от выбранного профиля обучения. Так, в классах с углубленным изучением географии основой курса могут служить первые четыре раздела, посвященные географии стран. При углубленном изучении истории — разделы 5–8; в классах с углубленным изучением экономических проблем — разделы 9–12 и / или разделы 13–16, в тех классах, где изучается мировая художественная культура, — разделы 17–20 и / или 13–16.

Материал пособия может использоваться выборочно. Учитель и ученики могут уделить больше времени и отдать предпочтение материалам о той или иной стране, в зависимости от конкретной учебной цели.

Дополнительную информацию и методическую консультацию по выбору учебно-методического комплекта вы можете получить в представительстве издательства Macmillan Publishers Limited в УрФО по телефону (8-912) 243-37-51, e-mail: N.Nesterova@macmillan.ru.

Заказать и приобрести УМК Macmillan Guide to Country Studies можно в книоторговом объединении «Спецкнига» по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 74б, телефоны: (351) 268-99-80, 268-99-81.

«ВЗРОСЛЫЙ ВОЗРАСТ» ДЕТСКОГО САДА

Ю. А. КАЛИНИНА

31 марта детскому саду № 14, расположенному на территории Челябинского военного авиационного Краснознаменного института штурманов, исполняется 65 лет. Огромный срок для образовательного учреждения, сотни благодарных выпускников...

КАК ВСЕ НАЧИНАЛОСЬ

Хотя, если соблюдать историческую точность, этот детский сад возник еще раньше. До войны он располагался в другом помещении. По рассказам одного из выпускников, И. И. Целовальникова, уже отметившего свое 73-летие, тогда это место было своеобразным культурным центром: рядом находился клуб, магазины, поликлиника, прекрасный парк в окружении берез и сосен со своей танцплощадкой, стадион с трибунами. Летом прямо перед детским садом, на зеленой лужайке, располагалась душ, ребята перед обедом принимали водные процедуры и, мокрые, веселые, забегали в садик. Здесь кипела жизнь, строился военный городок.

А потом началась война. В 1941 году в здании детского сада рас-

положился госпиталь для военных, и дошкольное образовательное учреждение № 14 было переведено в Управление военно-строительных работ, маленький, уютный барак.

По проходившей мимо строительного поселка булыжной дороге дети, разом повзрослевшие, теперь провожали своих отцов на фронт. А раненых, не вменявшихся в госпиталь, размещали прямо в бараках строителей, где местные жители, а точнее, жительницы выхаживали их, как могли. Прекрасный лес, располагавшийся вокруг, вырубили — на топку. Счастливая и размеренная жизнь поселка закончилась в одночасье...

ИСТОРИЯ НАШИХ ДНЕЙ

Несмотря на все трудности, образовательное учреждение все-таки не закрылось. История помнит имена заведующих, которые очень многое сделали для детского сада: З. Я. Абдрафикова, В. В. Самойлова, М. Н. Вишнякова, Л. Е. Карелина...

Заведующая МДОУ д/с № 14 Л. А. Алипатова сегодня с улыбкой вспоминает: «Когда я пришла сюда в 1986 году, первой моей мыслью было бежать обратно, в свой предыдущий, уютный детский сад. Я увидела старое здание барака, стены, выкрашенные зеленой краской, кочегарку для отапливания, сарай во дворе...

Я благодарна за огромную помощь и поддержку руководителю Курчатковско-



го районного управления образования Т. А. Фоминой и инспектору по дошкольному образованию Л. Е. Волковой. Конечно, было трудно, но в РУО всег-

да можно было увидеть добрую улыбку руководителя и получить деланный совет. Такие отношения сохраняются и по сей день, мы успешно работаем с Л. Н. Калашниковой и А. Н. Смирновой. Но нашего садика не было бы без коллектива замечательных помощников и единомышленников. 28 человек, среди которых педагоги И. В. Мухомова, Р. Д. Исаева, Л. П. Маркина, Г. М. Фомикина, Г. Ф. Нестерова, М. Е. Путилова, О. Н. Тимий, старшая медсестра И. Г. Рахманкулова... Постоянно помогают детскому саду, и советом, и делом, Н. В. Беляева и В. В. Дворецкая, находящиеся сейчас на заслуженном отдыхе. Не могу не упомянуть и помощников воспитателей и тружеников «невидимого фронта» С. В. Иванову, М. А. Селезневу, Г. К. Сорокину, О. М. Адишеву, З. В. Ковшарову, Н. Г. Речкалову, О. Б. Хохлову... Низкий поклон им всем за педагогический подвиг, самоотверженный труд, преданность малышам. И, конечно,



огромное спасибо людям, помогающим нам, — Д. В. Девяткину, В. В. Мякушу, М. И. Дюде, В. С. Муслимову».

Сегодня в этом детском саду воспитывается 76 детей, функционирует четыре группы, одна из которых — специализированная, для детей с туберкулезной интоксикацией.

Педагоги и воспитатели ДОУ № 14 проявляют внимание к личности каждого ребенка, к его настроению, достижениям

и неудачам, стремятся установить доверительные отношения. И потому малыши чувствуют себя комфортно.

Заботятся здесь не только о духовном воспитании, но и о физическом здоровье: система работы включает оздоровительные, профилактические мероприятия, закаливание и лечебно-профилактические процедуры.

Не остаются в стороне и родители: воспитатели постоянно знакомят их с жизнью ребенка в детском саду, помогают семье адаптироваться к нуждам ребенка, учитывать его индивидуальные особенности, привлекают пап и мам к решению проблемы здоровья детей. Словом, обучение по принципу: «Каждый человек, пусть и маленький, — личность». Не об этом ли мечтали многие поколения родителей?

Летопись этого детского сада, с неординарной и длинной судьбой, пополняется воспитанниками и педагогами ежедневно. Но в этом коллективе думают не только о дне сегодняшнем — не забывают и о временах минувших. Формирование личности — это не только и не столько обучение чтению и письму, это в первую очередь воспитание уважения к своей истории, к своим корням, традициям. И здесь об этом помнят.



Детский сад № 14 в 1952 году...



... и в 2005 году

ВЕКТОР
ОБРАЗОВАНИЯ

УПРАВЛЕНИЕ • ФИНАНСЫ • ПЕДАГОГИКА • КУЛЬТУРА

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

Председатель
В. В. Садырин,
министр образования и науки
Челябинской области

Н. А. Пугачева,
заместитель министра образования
и науки Челябинской области

Н. И. Фуникова,
заместитель министра образования
и науки Челябинской области

Т. В. Абрамова,
начальник управления общего
образования и социальной поддержки
детей Министерства образования
и науки Челябинской области

Е. С. Комарова,
начальник управления дошкольного
образования Министерства образова-
ния и науки Челябинской области

С. Г. Молчанов,
ректор Института дополнительного
профессионально-педагогического
образования г. Челябинска

Выпускающий редактор
Т. В. Абрамова

Учредитель и издатель
ООО «Издательский центр
«Взгляд»

Главный редактор
Ю. А. Калинина

- Газета зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому федеральному округу Рег. ПИИ № ФС11-0277
- Почтовый адрес 454048, г. Челябинск, ул. Худякова, 10
- E-mail: sales@vzglyad.e7.ru
- Тираж 2 000 экз.
- Печать офсетная
- Объем 4 п. л.
- Заказ № 9522
- Отпечатано в ООО «Типография «Паритет», 454081, г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, 20
- Цена свободная
- Телефон редакции (351) 260-71-55



ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ВЗГЛЯД»